

1

2 Valtiovarainministeriö:

3 Kirjaamo

4 Jari Kallela

5

6

7 **Tiedonhallinnan kuvausten sääntely / Muistio / VM/1862/03.01.01/2016 / 2.2.2017 / versio 0.8**

8

9 Ensinnäkin isot kiitokset lausuntomahdollisuudesta koskien tiedonhallinnan kuvausten sääntelyä.

10

11 Aihe on tietysti erittäin tärkeä ja ajankohtainen.

12

- 13 • Tämä lausunto on vain yhden kansalaisen eri tavoin perusteltu mielipide
- 14 • Lausunto ei edusta minkään virallisen tai epävirallisen yhteisön virallista kantaa
- 15 • Lausunto ei sisällä liike- tai ammattisalaisuuksia
- 16 • Lausunto on julkinen ja vapaassa jaossa
- 17 • Lausunnon voi julkaista asianmukaisella www-sivulla.

18

19 Tämä lausunto on siis yksittäisen kansalaisen kirjoittama lausunto, joten se ei edusta minkään
20 rekisteröidyn tai rekisteröimättömän yhteisön virallisia kannanottoja.

21

22 Liite 1 sisältää tietoa aikaisemmista suomenkielisistä lausunnoista koskien tietoteknisiä aiheita:
23 Liite 2 sisältää tietoa tekijänoikeuksista, lisensseistä ja vastuulausekkeista.

24

25

26

27

28 Ystävällisin terveisin

29

30

31 Jukka S. Rannila

32 Suomen kansalainen

33

34 Allekirjoitettu sähköisesti

35

36

37

38 [Jatkuu seuraavalla sivulla]

39 Asiakirjan tunnus / EDK / 19 / versio 1

40

41 Itselläni on erilaisia itse kirjoitettuja asiakirjoja, joten olen perustanut oman tunnuksien
42 järjestelmän. Tämän asiakirjan tunnus ja versionumero on mainittu yllä olevassa otsikossa. Jos
43 haluat myöhemmin tarkistaa uudempien versioiden kehittymisen, niin kannattaa ottaa yhteyttä
44 uusimman version hankkimiseksi.

45

46 Asiakirjan tunnus on EDK (Eduskunta), koska periaatteessa lausuntoa voivat käsitellä myös
47 lainsäätäjät omilla aikatauluillaan.

48

49 Nähtäväksi jää, että onko tällä lausunnolla mitään erityistä merkitystä.

50

51 **Yleistä lausunnoista:** <http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html>

52

53 Liitteessä 1 on listaus aikaisemmista suomenkielisistä lausunnoista liittyen tietotekniikan erilaisiin
54 aihepiireihin. Olen tehnyt useamman lausunnon englannin kielellä, jolloin olen toistanut useamman
55 kerran samoja aiheita. Tietysti samoja aiheita on toistettu suomenkielisissä lausunnoissa.

56

57 Tähän yhteyteen en ole tehnyt laajaa yhteenvetoa englanninkielisistä lausunnoista.

58

**59 Muistion perusteella joitain arvioita – Otsikko: Ehdotus julkisen hallinnon tietohallinnon
60 kokonaisarkkitehtuurin peruskuvauksien sääntelystä**

61

62 Termi ”Standardi” ei ole mainittu muistiossa.

63

64 **Ehdotus: Standardit pitäisi huomioida kehitettäessä erilaisia tarkastelukehikoita kuten
65 kokonaisarkkitehtuuri.**

66

67 **Ehdotus: Valtiovarainministeriö voisi kerätä hyvin laajasti eri järjestelmissä
68 käytettävät standardit yhteen listaan.**

69

70 **Huomio: Standardit voivat olla suljettuja tai avoimia.**

71

72 Avoimien ja horisontaalisten standardien pakottaminen eri vaiheissa?

73

74 Eri yhteyksissä olen tehnyt erottelun vertikaalisiin ja horisontaalisiin standardeihin. Esimerkkinä
75 voi olla sähköpostin standardisointi, jolloin hyvin erilaiset järjestelmät lähettävät sähköpostiviestejä.
76 Käytännössä sähköpostijärjestelmiä on toteutettu hyvin monenlaisilla tekniikoilla (vertikaali), mutta
77 järjestelmien välinenkin viestintä (horisontaali) on saatu toimimaan jollain tasolla.

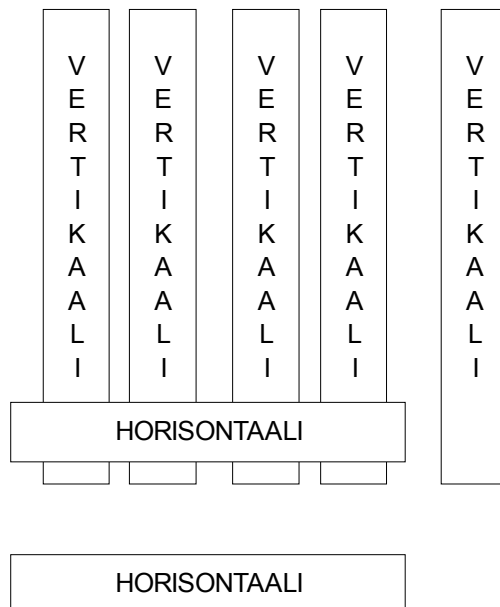
78

79 **Ehdotus: Valtiovarainministeriö voisi yleisesti määrätä avoimien standardien
80 noudattamista erilaisten järjestelmien kehittämisessä.**

81

82 **Ehdotus: Valtiovarainministeriö voisi määrätä joitain avoimia ja horisontaalisia
83 standardeja noudatettavaksi erilaisten järjestelmien kehittämisessä.**

84

85
86

87 Pitkällä aikavälillä avoimet ja horisontaaliset standardit mahdollistavat erilaisten tietoteknisten
88 järjestelmien tasapuolisen vertailun, jolloin hankinnoissa voidaan keskittyä paremmin järjestelmien
89 laadun ja suorituskyvyn vertailuun.

90

91 **Huomio: Avoimet järjestelmät (vrt. standardit ja ohjelmistot) tarkoittavat**
92 **ERILAISIA kuluja verrattuna suljettuihin järjestelmiin, joten avoimet**
93 **järjestelmät eivät ole ilmaisia.**

94

95 Itse olen todennut, että myös avoimet järjestelmät vaativat monesti kaupallista tukea, ylläpitoa ja
96 kunnollista koulutusta, jotta järjestelmistä on hyötyä. **Eli avoimet järjestelmät eivät ole ilmaisia!**

97

98 **Yleisarvio erilaisten tietoteknisten järjestelmien osista**

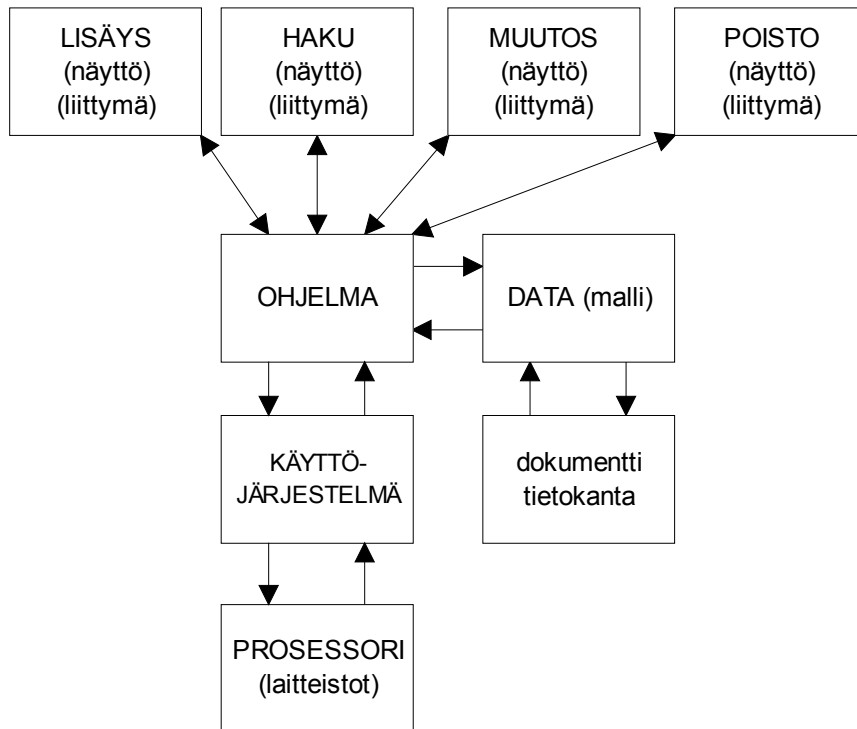
99

100 Tässä kohtaa voi esittää kuvallisen esityksen tietoteknisistä järjestelmistä. Käytännössä erilaiset
101 ohjelmat (eniten erilaisia suhteita) ovat keskeisin osa erilaisia tietoteknisiä järjestelmiä.

102

103 Tässä esityksessä erotellaan kuitenkin vielä erikseen kolme eri osatekijää: omistus, sopimus ja
104 jäsenyys. Lisäksi on huomioitava, että eri perustoimintoihin liittyy joukko erilaisia standardeja.

105



106
107

	Omistus Jäsenyys Sopimus	Standardit	AVOIN	SULJETTU
1. Laitteisto				
2. Käyttöjärjestelmä				
3. Ohjelmat				
4. Tietomalli / Käsitelmä				
5. Tiedosto				
6. Tietokanta				
7. Viestintä				
8. Haku / Liittymä				
9. Lisäys / Liittymä				
10. Poisto / Liittymä				
11. Muutos / Liittymä				

108

109

Nyt voi todeta tietysti, että **taulukko ei ole mikään lopullinen totuus**, vaan sisältää vain yhden

Tekijäoikeudet, lisenssi ja vastuulausekkeet: katso liite 2

110 tietotekniikasta kiinnostuneen henkilön esitystä tietotekniikan sisällöstä. Avuksi taulukko voi olla
111 kuvattaessa nykyistä tietotekniikan tilannetta jossain yhteisössä. Jokaisesta taulukon soluun voi
112 laittaa erilaisia tietoja yhteisön käyttämän tietotekniikan eri osa-alueilta. Lisäksi voi tehdä huomion,
113 että eri toimintoihin (järjestelmän osiin) liittyy eritasoisia omistuksen, sopimuksien ja jäsenyyksien
114 yhdistelmiä. Lisäksi eri standardeilla on erilaisia avoimuuden asteita.

115

116 Edellä mainittu erilaisten standardien (sekä suljetut että avoimet) luettelo voidaan jakaa useampaan
117 luokkaan (kohdat 1-11 taulukossa). Tämän jälkeen voisi jokaista standardia tarkastella eri tavoin –
118 omistus/jäsenyys/sopimus ja avoimuuden aste.

119

120 Kerraten voi todeta erilaisten avoimien ja horisontaalien standardien olevan hyvin merkityksellinen
121 osa jokaisen järjestelmän kehittämisen yhteydessä.

122

123 Lyhyesti todeten voi todeta, että erilaiset osajärjestelmät voivat perustua omistukseen, jäsenyyteen,
124 tai sopimukseen, minkä lisäksi omistus, jäsenyys ja sopimus muodostavat monimutkaisia ketjuja.

125

126 Itse olen esittänyt seuraavaa laajinta mahdollista ratkaisua:

127

- 128 • tilaava yhteisö omistaa kaiken laitteiston
- 129 • käyttöjärjestelmät ovat mahdollisuuksien mukaan avoimia käyttöjärjestelmiä
- 130 • tilaava yhteisö mahdollisesti omistaa kaikki järjestelmän ohjelmat
- 131 • mahdollisuuksien mukaan ohjelmistot ovat avoimia ohjelmia
- 132 • tilaava yhteisö huolehtii tietomallista / käsitemallista
- 133 • tilaava yhteisö omistaa tiedostot
- 134 • tilaava yhteisö omistaa datan tietokannoissa
- 135 • tilaava yhteisö omistaa tietokannat
- 136 • mahdollisuuksien mukaan tietokannat ovat avoimia ohjelmia
- 137 • mahdollisuuksien mukaisesti käytetään koko ajan avoimia standardeja
- 138 • haku, lisäys, muutos ja poisto perustuvat mahdollisuuksien mukaisesti avoimiin
- 139 ratkaisuihin.

140

141 Selvää on, että tilaavassa yhteisöissä on jo aiemmin sidottu toimintaa kiinni erilaisiin tietotekniisiin
142 järjestelmiin, jotka voivat olla täysin avoimia tai täysin suljettuja. Harva yhteisö voi nykytilanteessa
143 aloittaa täysin uudesta tilanteesta ilman mitään rajoituksia. Tämä vuoksi voi todeta, että matka
144 laajimpaan mahdolliseen ratkaisuun voidaan tehdä vähitellen eri vaiheessa useamman vuoden
145 aikajaksona aina osajärjestelmien muutoskohdissa.

146

147 Selvää on, että osa tietotekniikan toimittajista eivät lähtökohtaisesti toimi edellä kuvatun laajimman
148 mahdollisen ratkaisun (osa)toimittajina, mikä voi aiheuttaa ongelmia erilaisissa muutostilanteissa.

149

150 Itse painottaisin, että erilaiset avoimet ratkaisut eivät ole ilmaisia pitkällä aikavälillä, ja avoimet
151 ratkaisut aiheuttavat **ERILAISIA** kustannuksia kuin täysin suljetut ratkaisut. Hyvä esimerkki on
152 erilaiset ylläpidon toimittajat, vaikka itse ylläpidettävä ratkaisu voi perustua avoimiin ratkaisuihin –
153 avoimuuteen perustuvien omien tietokantojen maksullinen ylläpito voisi olla yksi esimerkki.

154

155 **Ehdotus: Mahdollisuuksien mukaisesti kartoitetaan markkinoilla olevat avoimet ja**
156 **suljetut ratkaisut kokonaisjärjestelmälle ja osajärjestelmille: haku, lisäys, poisto,**
157 **muutos, laitteet, ohjelmat, käyttöjärjestelmät ja tietokannat.**

158
159 **Ehdotus: Mahdollisuuksien mukaisesti kartoitetaan markkinoilla olevat avoimet ja**
160 **suljetut standardit eri kohtiin järjestelmää: haku, lisäys, poisto, muutos, laitteet,**
161 **ohjelmat, käyttöjärjestelmät ja tietokannat.**

162
163 Itse olen kehottanut eri yhteyksissä käyttämään avoimia ratkaisuja mahdollisuuksien mukaan ja
164 tämän jälkeen omaa omistusta – suljetut ratkaisut olisivat viimeinen vaihtoehto. Kuten todettua, niin
165 totuus järjestelmien kehittämissä on monimutkaisempi, ja joskus on tyydyttävä suljettuihin
166 ratkaisuihin jollakin aikavälillä.

167
168 Itse olen esittänyt seuraavaan päätösten ketjun

169 **Avoin → Ei säätöä → Säätäminen → Suljettu → Ei säätöä → Säätäminen → Itse (→ Avoin?)**

170 Eli päätösketju voi olla seuraava:

- 171
- 172 1) Ensin kartoitetaan jonkin markkina-alueen avoimet ratkaisut
 - 173 2) Mahdollisuuksien mukaan jokin avoin ratkaisu voidaan ottaa käyttöön
174 perusasetuksilla
 - 175 3) Tämän jälkeen pitää arvioida jonkin avoimen ratkaisun käyttö laajasti säätämällä
 - 176 4) Mahdollisesti ei löydy sopivaa avointa ratkaisua yhteisön omien tarpeiden perusteella
 - 177 5) Tämän jälkeen kartoitetaan jonkin markkina-alueen suljetut ratkaisut
 - 178 6) Tämän jälkeen pitää arvioida jonkin suljetun ratkaisun käyttö laajasti säätämällä
 - 179 7) Mahdollisesti ei löydy sopivaa suljettua ratkaisua yhteisön omien tarpeiden
180 perusteella
 - 181 8) Tämän jälkeen pitää arvioida täysin itse tehtävän järjestelmän tarve
 - 182 9) Mahdollisesti pitää aloittaa oman järjestelmän kehittäminen aivan alusta.

183
184 Yhtenä esimerkkinä voisi ottaa erilaisten toiminnanohjausjärjestelmien mahdollisuudet, koska
185 toiminnanohjausjärjestelmiä on sekä avoimina että suljettuina ratkaisuuina. Mahdollisesti sekä
186 avoimet että suljetut toiminnanohjausjärjestelmät eivät taivu yhteisön tarpeisiin, eli
187 toiminnanohjausjärjestelmien hyvinkin laaja säätäminen ei aina tuota haluttua tulosta. Tietysti
188 tiedämme hyvin itse tehdyn järjestelmän kehittämisen olevan aina erittäin vaativa hanke, ja aina
189 välillä jokin itse tehty järjestelmän kehittämistyö ei onnistu eri syistä johtuen.

190
191 **Ehdotus: Valtiovarainministeriö voi velvoittaa tekemään erilaiset markkinakatsaukset**
192 **ennen minkään uuden järjestelmän hankintaa/kehittämistä.**

193
194 **Ehdotus: Erilaisten markkinakatsauksien tekemisessä pitää kartoittaa sekä avoimet**
195 **että suljetut ratkaisut.**

196
197 **Ehdotus: Erilaisten markkinakatsauksien yhteydessä pitää tarkastella sekä avoimia**
198 **että suljettu standardeja, jotka on toteutettu jonkin markkina-alueen ratkaisuuissa.**

199

200 **Ehdotus: Päätyminen itse tehtävään järjestelmään pitää perustella hyvin ennen**
201 **minkään uuden järjestelmän hankintaa/kehittämistä.**

202
203 **Muistiosta: Suunnittelu-, arviointi- ja kuvaamisvelvollisuuksien yhdenmukaistaminen**

204
205 Tämä aihe on kannatettava, jolloin käytössä voisi olla vain yksi kuvausmenetelmä pidemmällä
206 aikavälillä.

207
208 **Ehdotus: Erilaisista kuvausmenetelmistä voisi tehdä oman kartoituksensa.**

209
210 **Ehdotus: Valtiovarainministeriö voisi velvoittaa käyttämään vain hyväksytyjä**
211 **kuvausmenetelmiä jatkossa tehtävien järjestelmien hankinnoissa.**

212
213 **Ehdotus: Mahdollisesti jatkossa (pitkä aikaväli) kehitettävien järjestelmien yhteydessä**
214 **käytettäisiin vain hyväksytyjä kuvausmenetelmiä.**

215
216 Ongelma on tietysti kaupallinen sitoutuminen erilaisiin kuvausmenetelmiin, jolloin jotkut
217 kuvausmenetelmät ovat käytännössä markkinoiden pakottamia. Mahdollista olisi tietysti tehdä
218 selvitys erilaisista kuvausmenetelmistä perustuen niiden hyviin ominaisuuksiin. Yksi erottelu voisi
219 olla jako systeemien ja prosessien kuvaamiseen, jolloin voisi käytössä olla kaksi
220 kuvaamisenmenetelmää.

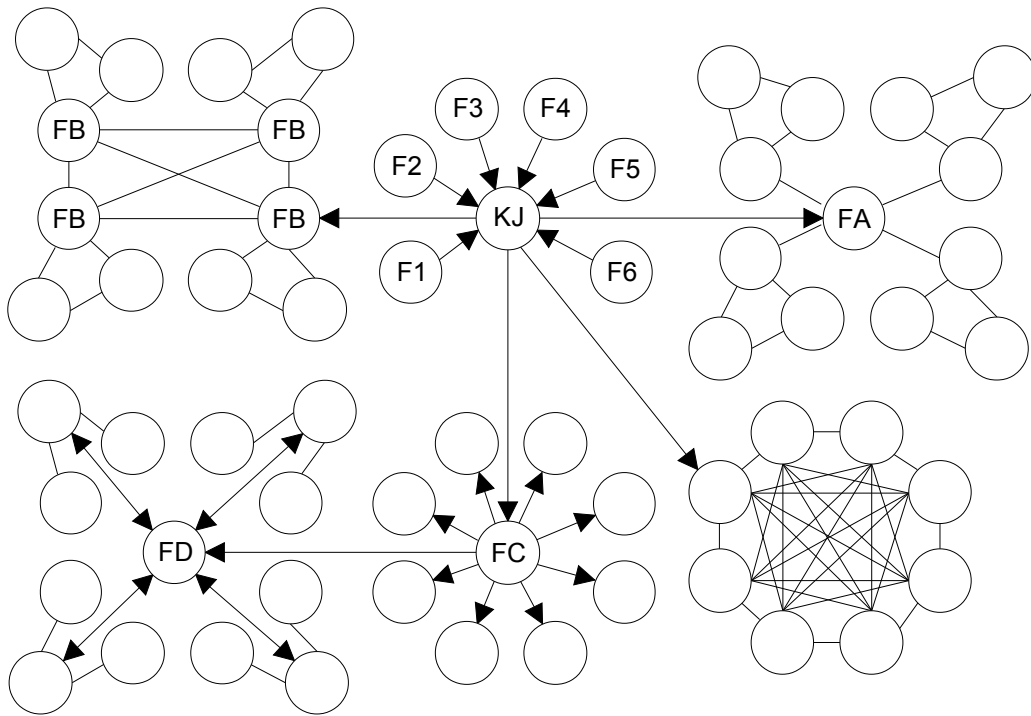
221
222 **Muistiosta: Toimialakohtaisen yhteentoimivuuden kuvausten tavoitteena on määritellä**
223 **toimialan sisällä organisaatioiden, palvelujen, toimintaprosessien, käsiteltävien tietojen sekä**
224 **tietojärjestelmien ja teknologioiden muodostama kokonaisuus.**

225
226 Käytännössä voi jokin julkisen sektorin järjestelmä olla keskusjärjestelmä (KJ) jossain yhteydessä.

227
228 Tämän jälkeen täytyy kerraten todeta erilaiset standardit/formaatit (F1-F6 ja FA-FD) eri yhteyksiin.
229 Käytännössä erilaiset järjestelmät muodostavat erilaisia verkkoja, jolloin käytössä on sekä suljettuja
230 että avoimia standardeja.

231
232 **Ehdotus: Uusien järjestelmien hankinnassa pitää tarkastella erilaisten järjestelmien**
233 **muodostamat monimutkaiset ketjut.**

234
235 **Huomio: Jokin julkisen sektorin järjestelmä saattaa olla keskusjärjestelmä**
236 **jossain asiayhteydessä, mikä vaikuttaa tietysti tehtäviin hankintapäätöksiin.**



237
238

239 Hyvä esimerkki keskusjärjestelmästä taitaa olla nykymuotoinen kiinteistörekisteri, jota käyttävät
240 hyvin erilaiset sidosryhmät.

241

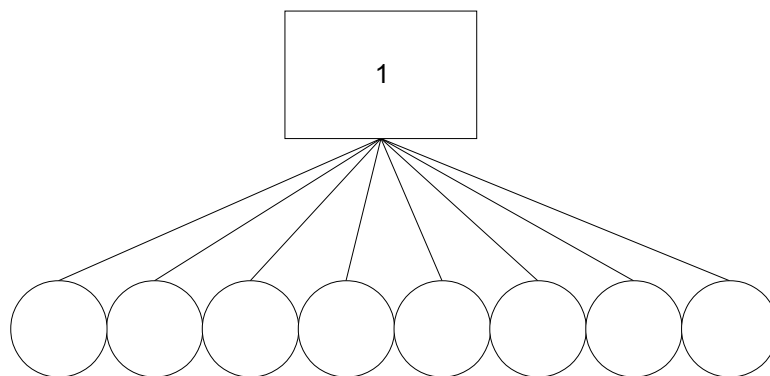
242 **Muistiosta: Tietojärjestelmän kannalta tämä tarkoittaa erityisesti rajapintaa, jonka kautta**
243 **tietoa siirretään.**

244 **Muistiosta: Yhteentoimivuuden suunnittelun pohjaksi tarvitaan riittävä kuvaus jo tarjolla**
245 **olevista rajapinnoista.**

246

247 Tässä kohtaa voi todeta, että samaan järjestelmään voi olla erilaisia rajapintoja ja erilaisia
248 (käyttö)liittymiä.

249



250
251

252 Itse olen todennut, että samaan järjestelmään kannattaa kehittää heti alkuvaiheessa useampi
 253 käyttöliittymä seuraavalla päätöskehityksellä:

254

255 **Teho/suurkäyttäjät → Peruskäyttäjät → Satunnaiskäyttäjät → Kertakäyttäjät.**

256

257 Ensimmäisessä vaiheessa kannattaa kehittää teho/suurkäyttäjien käyttöliittymät, jolloin nämä
 258 liittymät ovat hyvin yksinkertaisia ja niissä on oikopolut tärkeimpiin toimintoihin. Tämän jälkeen
 259 voi olla enemmän opastavia käyttöliittymiä erilaisille käyttäjäryhmille. Eli käyttöliittymät voisi tällä
 260 tavalla tehdä osasista, joita sitten voi yhdistellä erilaisissa käyttöliittymissä.

261

262 **Ehdotus: Tietorajapintojen lisäksi on arvioitava myös erilaisten käyttöliittymien**
 263 **tarpeet johonkin (uuteen?) järjestelmään.**

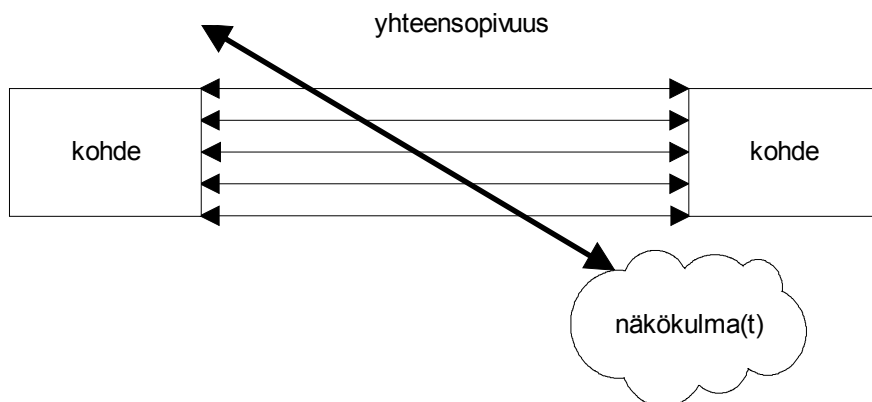
264

265 **Ehdotus: Tietorajapintojen ja/tai käyttöliittymien tarpeet pitäisi kartoittaa yhdessä**
 266 **erilaisten sidosryhmien kanssa hyvissä ajoin ennen jonkin (uuden?) järjestelmän**
 267 **hankintaa.**

268

269 **Yhteentoimivuuden ja/tai yhteensopivuuden kehittämistä useammasta näkökulmasta**
 270 **tarkastellen**

271



272

273

274 Tähän kohtaa voi todeta, että yhteentoimivuutta ja/tai yhteensopivuutta voidaan tarkastella
 275 useammalla tasolla ja useammasta näkökulmista. Näkökulmia pitää kerätä jatkuvasti erilaisissa
 276 tietoteknisissä hankkeissa, jonka jälkeen on kehitettävä erilaisia näkökulmia yhdenmukaisia ratkaisuja.

277

278 **Ehdotus: Valtiovarainministeriö voisi kerätä järjestelmällisesti erilaisia näkökulmia,**
 279 **joiden perusteella voi arvioida (uuden?) järjestelmän ominaisuuksien määrää.**

280

281 **Ehdotus: Erilaisia (uusia?) järjestelmiä voidaan arvioida erilaisista näkökulmista,**
 282 **joten käytettävät näkökulmat pitää kerätä yhteen omaksi oppaaksi.**

283

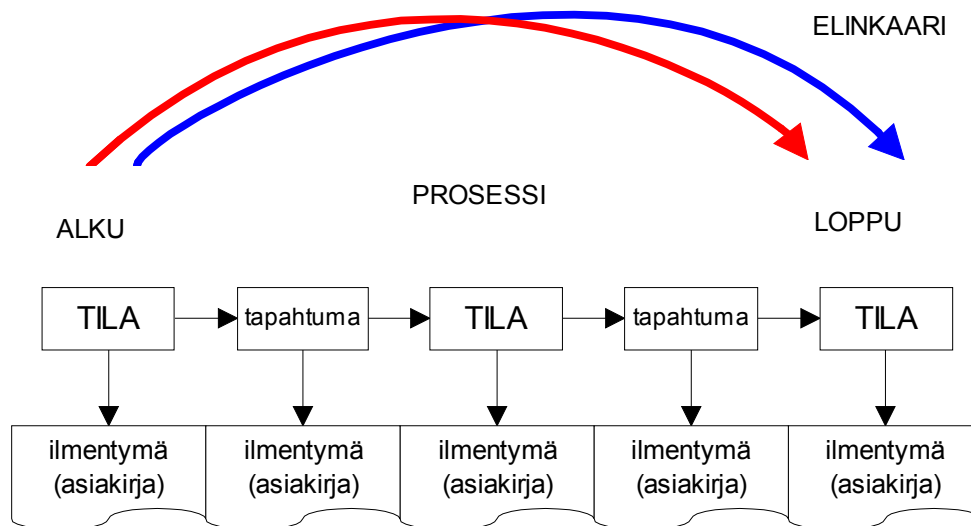
284

285 **Muistiosta: Tavoitteena on luoda koko julkisen hallinnon kattava tietojärjestelmäsalkku, joka**
 286 **antaa mahdollisuuden portfolion optimointiin.**

287

288 Tässä kohtaa voidaan erotella jonkin järjestelmän osalta elinkaari, prosessit ja asiakirjat.

289



290

291

292 **Ehdotus: (Ehdotetussa?) Julkisen hallinnon kattavassa tietojärjestelmäsalkussa pitää**
 293 **olla arvioituna erilaisten järjestelmien elinkaaren vaiheet ja vielä erikseen huomioiden**
 294 **järjestelmien erilaisten osien elinkaaren vaiheet.**

295

296 **Ehdotus: Järjestelmien elinkaaren (ja vielä osien) vaiheen mukaan voidaan määritellä**
 297 **jatkossa noudatettavia/pakotettuja avoimia standardeja.**

298

299 Edellä mainitulla tavalla avoimien standardien jatkuva pakottaminen mahdollistaa erilaisten
 300 järjestelmien arvioinnin perustuen enemmän järjestelmän laatuun, jolloin valinta ei perustu jonkin
 301 yksittäisen toimittajan määräämään yhden ratkaisun ylivaltaan.

302

303 Yksi osa prosessien läpivientiä on erilaisten asiakirjojen ajaminen perustuen tiloihin ja tapahtumiin
 304 jossain tietoteknisessä järjestelmässä. Iso ongelma voi olla erilaisten asiakirjojen muodot riippuen
 305 yksittäisen järjestelmän elinkaaren vaiheesta, jolloin jokin yksittäinen järjestelmä ei tuota tai käytä
 306 erilaisia standardoituja asiakirjoja.

307

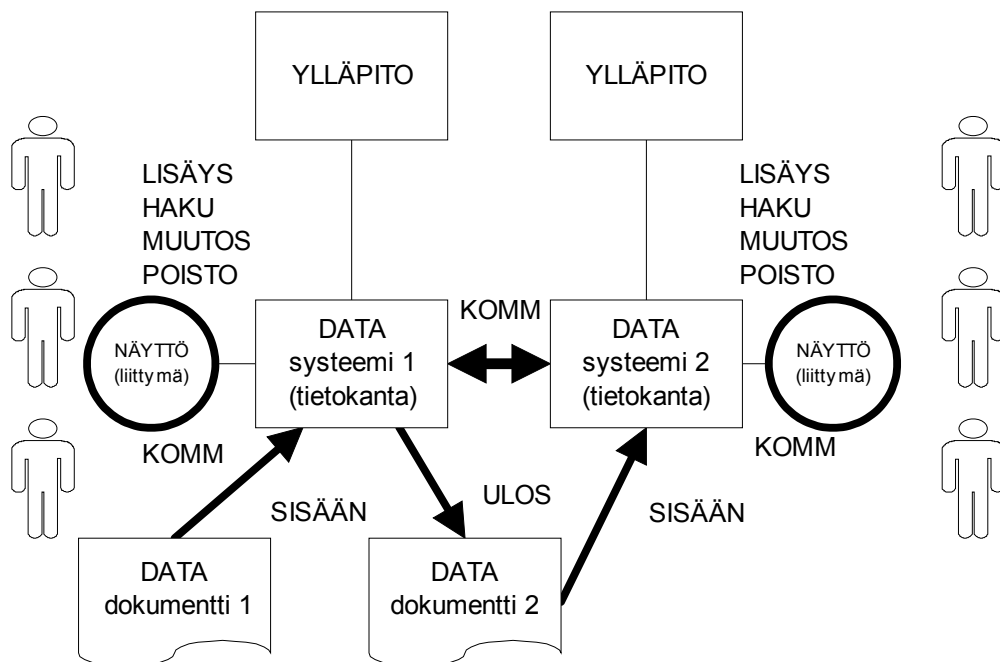
308 **Huomio: Yksi osa järjestelmien elinkaaren hallintaa on vaatimus erilaisten**
 309 **avoimien asiakirjojen standardien noudattamisesta.**

310

311 **Suorat yhteydet ja yhteydet dokumenttien avulla**

312

313 Tähän kohtaan voi todeta yhteyden järjestelmien yhteistoimintaan joko suorien yhteyksien tai
 314 yhteyden dokumenttien perusteella.



314

315

316 Kerraten voi todeta erilaisten avoimien standardien mahdollisuus dokumenteille sekä avoimien
 317 standardien mahdollisuus (tietokantojen) kahden järjestelmän/systemin väliseen suoraan yhteyteen.

318

319 **Yksi esimerkki avoimesta standardista / RSS-syötteen**

320



321

322

323 Eri vaiheissa on uutisia varten kehitetty erilaisia ^{1 2 3} RSS-syötettä, jolloin uutisia voi lukea uutisten
 324 lukuun tarkoitetulla uutislukijalla. Käytännössä RSS-syötteen tarvitsemia standardeja
 325 tiedostoja pystyy lukemaan hyvin laaja joukko erilaisia ohjelmia, jolloin ei välttämättä ole tarvetta
 326 suoriin yhteyksiin järjestelmien välillä.

327

328 RSS:n hyvä puoli on, että erilaiset rekisteröitymiset eivät ole RSS:n käytön rajoite, koska RSS
 329 voidaan johtaa hyvin erilaisista järjestelmistä.

330

331 **Ehdotus: (Esimerkinomaisesti) erilaisten järjestelmien vastaavuus RSS-standardin**
 332 **kanssa on yksi esimerkki avoimen standardin mahdollisuudesta.**

333

1 https://en.wikipedia.org/wiki/Web_feed, Web feed

2 <https://fi.wikipedia.org/wiki/Verkkosyöte>, Verkkosyöte

3 <http://www.rssboard.org/rss-specification>, RSS 2.0 Specification

334

335

LIITE 1:

336

Aikaisempia suomenkielisiä lausuntoja tietoteknisistä aiheista

337

338 Yleinen sivu lausunnoille on seuraava: <http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html>

339

340

341 FI: Lausunto 29: Avoimen demokratian avoimen datan avaamisen detaljit (ADADAD)

342 http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_29

343

344 FI: Lausunto 31: Terveystieteiden tietotekniikasta

345 http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_31

346

347 FI: Lausunto 33: Julkishallinnon tietoluovutusten periaatteet ja käytännöt

348 http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_33

349

350 FI: Lausunto 38: SADe-ohjelman avoimen lähdekoodin toimintamallin luonnos

351 http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_38

352

353 FI: Lausunto 49: JSH 166 -suosituksen päivitys

354 http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49

355

356 FI: Lausunto 63: Helsingin kaupungin tietotekniikkaohjelmasta 2015-2017

357 http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_63

358

359 FI: Lausunto 65: Lausuntopyyntö nettiäänestystyöryhmän väliraportista

360 http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_65

361

362 FI: Lausunto 67: Valtioneuvoston hanketiedon esiselvityksestä

363 http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_67

364

365 FI: Lausunto 69: Hallituksen esitys (luonnos 16.4.2015) vieraslajeista

366 http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_69

367

368 FI: Lausunto 82: Liikennekaaren esitysluonnos

369 http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_82

370

371 FI: Lausunto 94: Luottamuksellisen viestin salaisuus

372 http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_94

373

374 FI: Lausunto 104: Kirjeäänestys: Luonnos (päivätyinä 22.12.2016) hallituksen esityksestä
375 eduskunnalle laiksi vaalilain muuttamisesta376 http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_104

377

378

379

380 DISCLAIMERS

381

382 Legal disclaimer:

383 All opinions in this opinion paper are personal opinions and they do not represent opinions of any legal entity I am
384 member either by law or voluntarily. This opinion paper is only intended to trigger thinking and it is not legal advice.

385 This opinion paper does not apply to any past, current or future legal entity. This opinion paper will not cover any of the
386 future changes in this fast-developing area. Any actions made based on this opinion is solely responsibility of respective
387 actor making those actions.

388

389 Political disclaimer:

390 These opinions do not represent opinions of any political party. These opinions are not advices to certain policy and
391 they are only intended to trigger thinking. Any law proposal based on these opinions are sole responsibility of that legal
392 entity making law proposals.

393

394 These opinions are not meant to be extreme-right, moderate-right, extreme-centre⁴, moderate-centre, extreme-left or
395 moderate-left. They are only opinions of an individual whose overall thinking might or might not contain elements of
396 different sources. These opinions do not reflect past, current or future political situation in the Finnish, European or
397 worldwide politics.

398

399 These opinions are not meant to rally for a candidacy in any public election in any level.

400

401 Content of web pages:

402 This text may or may not refer to web pages. The content of those web pages is not responsibility of author of this
403 document. They are referenced on the date of this document. If referenced web pages are not found after the date when
404 this document is dated, that situation is not responsibility of the author. All changes done in the web pages this
405 document refers are sole responsibility of those organisations and individuals maintaining those web pages. All illegal
406 content found on the referred web pages is not on the responsibility of the author of this document, and producing that
407 kind content is not endorsed by the author of this document.

408

409 Use of broken English

410 This text is in English, but from a person, whose is not a native English-speaking person. Therefore the text may or may
411 not contain bad, odd and broken English, and can contain awkward linguistic solutions.

412

413 COPYRIGHT

414

415 This opinion paper is distributed under Creative Commons licence, to be specific the licence is “Attribution-
416 NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International (CC BY-NC-ND 4.0)”. The text of the licence can be obtained from
417 the following web page:

418 <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

419 The English explanation is on the following web page:

420 <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode>

421

422

423



4 Based on the Finnish three-party system there is a phenomenon called extreme-centre in Finland. The 2011 parliamentary elections in Finland challenged the three-party system, since three “old” parties were not traditionally as the three largest parties. On 2015 this “new” party is part of the current Finnish Government. We all must be interested about this new development in Finland.