

23.6..2014

1

2

3 Arkistoitavaksi kotisivuille

4

5

6 Aloitteita puoluekokoukselle / 13.-15.6.2014

7 OSA 2: Muita aloitteita

8

9 Aloite 8: Julkisen sektorin ohjelmistojen hankintajärjestys

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

Suomessa julkisen sektorin käytössä on hyvin laaja valikoima erilaisia ohjelmistoja, joiden ikä ja tekniikka on hyvin erilaisia. Tähän liittyy JHS 167 (Neuvottelumenettelyjen käyttö ICT-hankinnoissa), joka (<http://www.jhs-suositukset.fi/web/guest/jhs/recommendations/167>) on hyvin yksityiskohtainen opastus neuvottelumenettelyihin.

Erilaiset avoimet tekniikat ja erityisesti avoimet ohjelmat ovat tulleet ilmeisesti jäädäkseen, ja eri maissa on hyvin erilaisia ratkaisuja perinteisten (suljettu) ja uusimpien (avoin) ohjelmistojen hankintaan. Euroopan Unionin tasolla on toimii avoimien ohjelmistojen seurantalpalvelu (OSOR, Open source observatory, <http://osor.eu/>), minkä lisäksi on Joinup-sivusto (<https://joinup.ec.europa.eu/>), jonne on kerätty laaja kokoelma julkiselle sektorille (EU pääasiassa) tarkoitettuja avoimia ohjelmistoja.

Kirjoitushetkellä (3.3.2014) on (JIT 2007, Julkisen hallinnon IT-hankintojen yleiset sopimusehdot) JHS 166 päivityksessä, ja erityisesti kiinnittyy huomio ehdotettuun uuteen liitteeseen 8 (Erityisehtoja tilaajan sovellushankinnoista avoimen lähdekoodin ehdoin).

Edellä olevan perusteella on aloitteen tekijälle tullut mieleen, että mahdollisesti voisimme pohtia julkisen sektorien ohjelmistojen hankintajärjestystä. Hankintamenettelyn alkuvaiheessa kartoitettaisiin avoimien ja suljettujen ohjelmistojen määrä ja laatu.

Tämän perusteella esitetään seuraavat aloitteet:

- 1) Puolue edellyttää avoimien ohjelmistojen huomioimista julkisen sektorin ohjelmistojen hankintamenettelyissä.
- 2) Puolue edellyttää julkisen sektorin ohjelmistojen hankintamenettelyiden uudistamista huomioimaan myös avoimet ohjelmistot.
- 3) Puolue vaatii, että uudistetuissa hankintamenettelyiden ohjeistuksessa huomioimaan sekä avoimet että suljetut ohjelmistot.
- 4) Puolue vaatii, että uudistetuissa hankintamenettelyiden ohjeistuksessa on selkeä ohjeistus avoimien ja suljettujen ohjelmistojen toteutuksen vertailu erilaisten vaatimusten osalta.
- 5) Puolue vaatii, että uudistetuissa hankintamenettelyiden ohjeistuksessa on selkeä ohjeistus taloudellisten kustannuksien vertailusta avoimien ja suljettujen ohjelmistojen välillä huomioiden käyttöönotto, käyttö, ylläpito ja muutokset

23.6..2014

Aloite / PK 2014 / B / v4  
Julkinen / WWW

46 **6) Puolue vaatii, että uudistetuissa hankintamenettelyiden ohjeistuksessa**  
47 **on selkeä ohjeistus tarvittavasta henkilökunnan vertailusta avoimien ja**  
48 **suljettujen ohjelmistojen käyttöön otossa, käytössä, ylläpidossa ja**  
49 **muutoksissa.**  
50

51 Avoimien ohjelmistojen huomioiminen erilaisten hankintamenettelyiden osaksi vaatii oman  
52 (suomalaisen) selvityksensä. Lyhyesti voi todeta, että avoimien ohjelmistojen kunnollinen  
53 huomioiminen vaatii joidenkin JHS-suositusten osittaista päivitystä. Esimerkiksi voi todeta,  
54 että pelkkä avoin ohjelmisto ei riitä, ja avoimen ohjelmiston oikea ja tehokas käyttö voi  
55 vaatia oikeasti (uutta) henkilökuntaa.  
56

57 Avoimien ohjelmistojen ylläpito ja päivitysten ajaminen Suomessa käytettyihin avoimiin  
58 ohjelmistoihin on oma ongelma. Aloitteen tekijä toteaaakin, että avoimien ohjelmistojen  
59 käyttö vaatii oikeasti erilaisia kustannuksia, jotka ovat tosin hyvin erilaisia verrattuna  
60 suljettuihin ohjelmistoihin. Esimerkkinä voi olla jonkun avoimen ja ulkomaisen ohjelmiston  
61 sovittamista suomalaiseen yhteyteen, jolloin voidaan perinteisenä/tavallisena  
62 hankintamenettelynä hankkia toimittaja tekemään vaadittava sovitus suomalaiseen  
63 yhteyteen, minkä jälkeen kehitetty suomalaiseen yhteyteen sovitettu ohjelmisto voidaan  
64 laittaa avoimeen ja julkiseen jakeluun.  
65

66 Ilmaista tietotekniikkaa EI ole edes olemassa, ja tietotekniikan maksuttomuuden harhaan EI  
67 pidä sortua aloitteeseen annettavalla vastauksella.  
68

## 69 Aloite 9: Perustuslakituomioistuin?

70  
71 Eri yhteyksissä ovat eri henkilöt ehdottaneen erillisen perustuslakituomioistuimen  
72 perustamista korvaamaan nykyinen perustuslakivaliokunta. Näitä ehdotuksia on tullut myös  
73 puolueen eri jäseniltä. Nykyisellään perustuslakivaliokunta kuuntelee säännöllisesti samoja  
74 peruslain asiantuntijoita, joten tarkasti ottaen perustuslakivaliokunta tavallaan jo työllistää  
75 perustuslakituomioistuinta vastaavaa asiantuntijoiden joukkoa. Lisäksi voi todeta, että  
76 monessa muussa maassa on jo perustuslakituomioistuin.  
77

78 Erillisessä perustuslakituomioistuimessa peruslain oikeat asiantuntijat (tuomarit) saisivat  
79 rehellisen palkan työstä, eikä perustuslakivaliokunnan erillisiä asiantuntijakuulemisia  
80 tarvitse jatkuvasti järjestää. Lisäksi perustuslakituomioistuin takaisi jatkuvuuden  
81 peruslain tulkinnassa, ja tähän ei tarvitsisi järjestää monimutkaista kuulemisjärjestelmää.  
82 Lisäksi voi todeta periaatteellisena huomiona, että nykyisellään perustuslakivaliokunnan  
83 jäsenistön pitäisi olla lainopin asiantuntijoita, mutta vapaissa vaaleissa valitut  
84 kansanedustajat valitaan muilla perusteilla kuin lainopillisilla perusteilla.  
85

86 Kaiken tämän perusteella esitetään seuraavat aloitteet.

- 87 **1) Puolue kannattaa erillisen perustuslakituomioistuimen perustamista.**
- 88 **2) Puolue vaatii asianmukaisen selvityksen perustuslakituomioistuimen**
- 89 **erilaisista järjestämismalleista.**
- 90 **3) Puolue edellyttää selvityksen tekemistä perustuslakituomioistuimen**
- 91 **erilaisista järjestämismalleista seuraavissa hallitusneuvotteluissa**
- 92 **(puoluekokouksen jälkeen).**

23.6..2014

93

## 94 Aloite 10: Hallituksen esitysten (HE) ja valiokuntien 95 lausuntojen/mietintöjen (luonnoksien) määräajat kansalaisten 96 lausuntomahdollisuuksille

97

98 Finlex (<http://www.finlex.fi/fi/esitykset/he/>) sisältää hallitusten esitysten (HE) luettelot.  
99 Lisäksi Eduskunta tarjoaa tietopalvelun, jolloin valiokuntien mietinnöt ja lausunnot saa  
100 itselleen suhteellisen helposti.

101

102 Kyseisiä palveluita voisi kehittää antamalla mahdollisuudet vapaamuotoisille ja/tai  
103 määrämuotoisille lausunnoille. Käytännössä tämän voisi toteuttaa suhteellisen helposti  
104 lisäämällä hallituksen esityksiin (HE) yksi luku lausuntojen mahdollisuudesta. Vastaavalla  
105 tavalla voisi valiokuntien lausuntojen/mietintöjen (luonnosten) yhdeksi luvuksi lisätä  
106 lausuntojen mahdollisuudet.

107

108 Vähimmillään tarvitaan yksi sähköpostiosoite, johon kansalaiset voivat lähettää  
109 vapaamuotoisen lausuntonsa. Laajimmillaan voidaan rakentaa hienostunut järjestelmä, jossa  
110 voi olla monimutkaisia toimintoja. Helpoimmin pääsee liikkeelle vapaamuotoisista  
111 lausunnoista, ja mahdollista kansalaisten lausuntojen järjestelmää voidaan kehittää ajan  
112 kuluessa.

113

114 Edellä olevan perusteella esitetään seuraavat aloitteet.

115 **1) Puolue kannattaa hallituksen esityksien, valtiokuntien lausuntojen**  
116 **(luonnoksien) ja mietintöjen (luonnoksien) vapaamuotoisia**  
117 **lausuntomahdollisuuksia**

118 **2) Yksinkertaisimmillaan tähän tarvitaan vain yleinen sähköpostiosoite,**  
119 **johon kansalaisten vapaamuotoiset lausunnot voi lähettää.**

120 **3) Hallituksen esityksien, valtiokuntien lausuntojen (luonnoksien) ja**  
121 **mietintöjen (luonnoksien) asiakirjoihin voidaan lisätä luku kansalaisten**  
122 **lausuntomahdollisuudesta.**

123

124 Aloitteen tekijän kokemus vastatuista Euroopan Unionin järjestämiin (Euroopan Komission  
125 pääosastot pääasiassa) kuulemisiin on, että kansalaisten laatimien lausuntojen määrä on  
126 kohtuullinen. Voi siis todeta, että lausuntomahdollisuus yli 500 000 000 kansalaiselle (EU:  
127 28 jäsenmaata) ei oikeasti tarkoita laajaa joukkoa kansalaisten lausuntoja.

128

129 Toisaalta voi todeta, että erilaiset sidosryhmien edustajat (järjestöjä yleensä) kyllä antavat  
130 ahkerasti lausuntoja, ja näiden sidosryhmien lausunnot ovat mm. valiokuntien käytössä.

131 Lyhyesti voi esimerkin (Euroopan Unioni) perusteella todeta kansalaisten antamien  
132 lausuntojen määrä pysyvän kohtuullisena.

133

## 134 Aloite 11: Suomalainen julkinen edunvalvonnan (lobbaus) 135 yhteisöjen rekisteri

136

23.6..2014

Aloite / PK 2014 / B / v4  
Julkinen / WWW

137 Euroopan Unionin tasolla on (<http://ec.europa.eu/transparencyregister/>) julkinen rekisteri  
138 edunvalvonnan (lobbaus) yhteisöille, ja rekisteriin (yhteinen rekisteri Euroopan komissiolla  
139 ja Euroopan parlamentilla) voivat erilaiset sidosryhmät lisätä omat tietonsa.

140  
141 Liittymällä Euroopan Unioninedun valvonnan yhteisöjen rekisteriin saavat yksilöt ja  
142 yhteisöt hyvissä ajoin tietoja erilaisista (lainsäädännön) hankkeista. Lisäksi Euroopan  
143 Unionin edunvalvonnan rekisteriin liittymisellä yksilöt ja yhteisöt sitoutuvat edunvalvonnan  
144 hyviin tapoihin (Code of Conduct, [http://ec.europa.eu/transparencyregister/info/about-](http://ec.europa.eu/transparencyregister/info/about-register/codeOfConduct.do)  
145 [register/codeOfConduct.do](http://ec.europa.eu/transparencyregister/info/about-register/codeOfConduct.do)).

146  
147 Suomessa voi todeta, että eri ministeriöt ja Eduskunta (valiokunnat erityisesti) järjestävät  
148 erilaisia kuulemisia hyvin erilaisista aiheista, ja käytännössä nykyään ministeriöillä ja  
149 Eduskunnalla on hyvin kattavat listat erilaisista edunvalvonnan (lobbaus) yhteisöistä, joilta  
150 voidaan pyytää erilaisia (kirjallisia) lausuntoja. Käytännöstä voi todeta, että kansalaiset eivät  
151 yleensä saa käyttöönsä ministeriöille ja Eduskunnalle (valiokunnat erityisesti) annettuja  
152 kirjallisia lausuntoja.

153  
154 Edellä olevan perustella on aloitteen tekijä ehdottaa seuraavia aloitteita.

- 155 **1) Suomessa voisi tehdä selvityksen suomalaisesta julkisesta**
- 156 **edunvalvonnan (lobbaus) yhteisöjen rekisteristä.**
- 157 **2) Suomessa voisi laatia edunvalvonnan hyvien tapojen ohjeistuksen.**
- 158 **3) Julkisen rekisterin edunvalvonnan (lobbaus) rekisteriin liittymisellä**
- 159 **edunvalvonnan yhteisö sitoutuisi hyvien tapojen ohjeistukseen.**
- 160 **4) Suomalainen julkinen edunvalvonnan (lobbaus) yhteisöjen rekisteriin**
- 161 **lisättäisiin edunvalvonnan (lobbaus) yhteisöjen antamat kirjalliset**
- 162 **lausunnot eri vaiheissa lainsäädännön hankkeita.**

163  
164  
165 Tässä vaiheessa voi todeta, että suomalaisen rekisterin kehittämisessä voi lähteä liikkeelle  
166 hyvinkin kevyesti, jolloin käytännössä olisi vain yksi yksinkertainen www-sivusto, jonne  
167 listattaisiin eri yhteisöjen tiedot ja yhteisöjen antamat kirjalliset lausunnot. Sivustoon  
168 voidaan eri vaiheissa lisätä toiminnallisuutta perustuen saatuihin kokemuksiin rekisterin  
169 käytössä.

## 171 Aloite 12: Testamenttirekisteri

172  
173 Euroopan Unionin tasolla julkaistiin aikanaan vihreä kirja perinnöistä ja testamentteista  
174 ([http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=fi&DosId=192591](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=fi&DosId=192591)).  
175 Eri vaiheiden jälkeen saatiin lainsäädännöksi Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus  
176 toimivallasta, sovellettavasta laista, päätösten ja virallisten asiakirjojen tunnustamisesta ja  
177 täytäntöönpanosta perintöasioissa sekä eurooppalaisen perintötodistuksen käyttöönotosta  
178 ([http://ec.europa.eu/prelex/detail\\_dossier\\_real.cfm?CL=fi&DosId=198684](http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=fi&DosId=198684)).

179  
180 Yksi kysymys vihreässä kirjassa oli testamenttien rekisteröinti. Suomessa ei ainakaan vielä  
181 rekisteröidä testamentteja, ja Euroopan Unionin tasolla päästiin sopimukseen lähinnä  
182 erilaisten asiakirjojen tunnustamisesta eri jäsenvaltioiden välillä.

183

23.6..2014

Aloite / PK 2014 / B / v4  
Julkinen / WWW

184 Vuoden 2008 jälkeen perintöasioissa ei ole tehty muuta PreLex-tietokannan  
185 (<http://ec.europa.eu/prelex/>) mukaan.

186  
187 Joissain maissa testamentin voi rekisteröidä, ja näiden maiden rekistereillä on oma  
188 verkostonsa: European Network of Registers of Wills Association  
189 (ENRWA,<http://www.arert.eu/>). Kuten verkoston kotisivulta selviää, niin Suomessa ja  
190 monessa muussa maassa ei ole erityistä testamenttien rekisteriä.

191  
192 Vuoden 2008 jälkeen on toki ollut muutoksia lainsäädännössä ja käytännön elämässä on  
193 EU:n jäsenmaiden välillä tunnetusti muuttoliikettä, jolloin yksittäinen kansalainen voi elää  
194 pitkään muualla kuin alkuperäisessä kotimaassaan.

195  
196 Tämän vuoksi on aloitteen tekijällä tullut mieleen, että Suomessa voisi tehdä oman  
197 selvityksensä testamenttien rekisteristä. Selvää on, että testamenttien rekisteriin liittyy  
198 lainopillisia ja teknisiä kysymyksiä suomalaisella ja kansainvälisellä tasolla.

199  
200 Edellä olevan perusteella esitetään seuraavat aloitteet.

- 201 **1) Puolue kannattaa asianmukaista ja laajaa selvitystä suomalaisesta**  
202 **testamenttien rekisteristä.**  
203 **2) Puolue kannattaa selvitystä Euroopassa toimivien testamenttien**  
204 **rekistereiden lainopillisista ja teknisistä ratkaisuista.**  
205 **3) Tarvittaessa voidaan perehtyä myös Euroopan ulkopuolisten maiden**  
206 **testamenttien rekistereiden lainopillisiin ja teknisiin ratkaisuihin.**

207  
208 Aiheeseen liittyy tietysti erilaisten sidosryhmien näkemyksiä, ja aiheesta voi järjestää laajan  
209 kuulemisen. Koska asia on ollut näin hankala jo vuodesta 2008 alkaen, niin suositus voi  
210 olla, että suomalaista testamenttien ei suositella perustettavaksi rekisterin lainopillisten ja  
211 teknisten seikkojen hankaluuden vuoksi. Toisaalta joissain maissa testamentteja voi  
212 rekisteröidä, joten suosituksena voi aivan hyvin olla testamenttirekisterin perustaminen.

## 213 214 Aloite 13: Suomen hallinnon asiakirjojen standardit hallinnon 215 sisäiseen käyttöön

216  
217 JTC1 (<http://www.jtc1.org/>) on kahden (ISO: International Organization for Standardization;  
218 IEC: International Electrotechnical Commission) merkittävän standardointijärjestön  
219 yhteinen komitea kehittämään tietotekniikkaan liittyviä standardeja.

220  
221 Aloitteeseen liittyy vapaasti  
222 (<http://standards.iso.org/ittf/PubliclyAvailableStandards/index.html>) jakelussa olevan  
223 standardin asiakirjat: ISO/IEC 26300 sekä ISO/IEC 29500.

224  
225 Standardit tunnetaan myös lyhenteinä: ODF (Open Document Format for Office  
226 Applications) ja OOXML ( Office Open XML File Formats).

227  
228 Tosiasiallisesti ODF ja OOXML on tarkoitettu samaan tarkoitukseen: toimisto-ohjelmien  
229 käsittelemät vapaasti muutettava tekstitiedostot.

230

23.6..2014

Aloite / PK 2014 / B / v4  
Julkinen / WWW

231 Lisäksi on kolmas standardi. ISO 32000. Tämän standardin lyhenne on PDF (Portable  
232 Document Format). Tämä standardi on tarkoitettu esittämään tekstitietoja, joita ei yleensä  
233 muuteta. PDF-standardista on vastannut ISO yhdessä teknisessä (ISO/TC 171/SC 2/WG 8)  
234 komiteassa. Kirjoitushetkellä (3.3.2014) on PDF-standardin versio 2.0 kehityksen alaisena.  
235

236 Käytössä on erilaisia toimisto-ohjelmia, ja ne toteuttavat eri standardeja (vrt. vielä DOC- ja  
237 RTF-tiedostot) hyvin eri tavoin, ja esimerkiksi saman tekstitiedoston käsittely neljällä eri  
238 toimisto-ohjelmalla voi tuottaa erinäköisiä tuloksia tietokoneen ruudulle.  
239

240 On kuitenkin niin, että jokainen vakavasti otettava toimisto-ohjelma osaa ajaa PDF-  
241 tiedoston käsiteltävästä tekstistä. Tämä onkin PDF-standardin vahvuus, koska tällöin PDF-  
242 tiedosto voidaan taas avata erilaisilla PDF-tiedoston lukuohjelmalla.  
243

244 Tämän perusteella esitetään seuraavia aloitteita:

- 245 **1) Sähköisesti arkistoitavat muuttumattomat asiakirjat on Suomen**
- 246 **hallinnossa tallennettava lähtökohtaisesti PDF-muodossa.**
- 247 **2) Suomessa on seurattava tarkasti PDF-standardin jatkokehittämistä.**
- 248

249 Tarkasti ottaen PDF-tiedostoja voi ajaa jaettavaksi suojattuina salasanalla, jolloin yksittäistä  
250 PDF-tiedoston ei voi enää muuttaa ilman salasanaa.  
251

252 Tämän jälkeen on pakko palata ODF:n ja OOXML:n käyttöön, koska kummastakin  
253 tiedostomuodosta voidaan eri toimisto-ohjelmilla ajaa PDF-tiedostoja. Käytännössä on niin,  
254 että Suomen hallinto saa kansalaisilta vapaasti muokattavia asiakirjoja kaikissa  
255 mahdollisissa muodoissa, ja Suomen hallinnon sisällä voidaan yksittäinen vastaanotettu  
256 tiedosto muuttaa eri muotoihin.  
257

258 Tässä kohtaa voi todeta standardien tekstimäärät. ODF-standardi on 859 sivua korjaukset  
259 huomioiden. OOXML-standardi on 6764 sivua, minkä lisäksi on joukko sähköisiä liitteitä.  
260

261 Lyhyesti voi todeta, että OOXML:n standardointi on sivumääränsä vuoksi kehittynyt eri  
262 vaiheissa, ja OOXML:n jatkokehityksessä ja ylläpidossa suuri sivumäärä on edelleen iso  
263 ongelma. OOXML:n päivityksiä ja korjauksia on tullut omalla tahdillaan eri vaiheissa, joten  
264 OOXML standardina saadaan joskus aikanaan lopulliseen virheettömään muotoonsa.  
265

266 Eri maissa on käynnissä eri tahdilla erilaisia selvityksiä toimisto-ohjelmien  
267 tiedostomuodoista, ja valitut ratkaisut vaihtelevat eri tavoin. Suomessa Oikeusministeriö  
268 (<http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-466-599-5>) on laatinut selvityksiä käytettäville toimisto-  
269 ohjelmien tiedostomuodoille.  
270

271 Edellä olevan perusteella voi todeta, että Suomessa hallinnon sisällä pitäisi tehdä päätös  
272 hallinnon sisällä käytettävistä tiedostomuodoista vapaamuotoisesti käsiteltäville  
273 asiakirjoille. Tämän vuoksi ehdotetaan seuraavia aloitteita:

- 274 **3) Puolue edellyttää laajaa selvitystä ODF:n ja OOXML:n eduista ja**
- 275 **ongelmista.**
- 276 **4) Laajassa selvityksessä on huomioitava ODF:n ja OOXML:n tuki**
- 277 **erilaisissa toimisto-ohjelmissa.**

23.6..2014

Aloite / PK 2014 / B / v4  
Julkinen / WWW

- 278 **5) Laajassa selvityksessä on huomioitava ODF:n ja OOXML:n**  
279 **toteuttamisen tekninen yksinkertaisuuden tasot.**  
280 **6) Lähtökohtaisesti Suomen hallinnon sisällä olisi hyvä käyttää vain yhtä**  
281 **tiedostomuotoa vapaasti muokattaville asiakirjoille.**  
282

283 Yksi ongelma liittyy erilaisten toimisto-ohjelmien käytön lisenssiin ja maksullisuuteen.  
284 Periaatteellinen kysymys on seuraava: Voiko Suomessa vaatia kansalaisia käyttämään  
285 kaupallisia ohjelmia asioidessaan suomalaisen julkisen hallinnon kanssa? Voiko  
286 suomalainen julkinen hallinto käytännössä pakottaa kansalaisia valitsemaan vain kaupallisia  
287 toimisto-ohjelmia, jotka toteuttavat vain tietyn osan tiedostomuotojen valikoimasta? Tämän  
288 perusteella esitetään seuraavia aloitteita:  
289

- 290 **7) Lähtökohtaisesti suomalainen julkinen hallinnon kanssa asiointi ei saa**  
291 **merkitä vain ja ainoastaan kaupallisten toimisto-ohjelmien käyttöä.**  
292 **8) Yksittäisellä kansalaisella saa olla käytössään useita ja/tai erilaisia**  
293 **toimisto-ohjelmia, ja julkinen hallinto ei voi määrätä erilaisten toimisto-**  
294 **ohjelmien käyttöä yhdessä tai erikseen.**  
295

## 296 Aloite 14: Osaamisen oikea osoittaminen

297  
298 Euroopan Unionin tasolla (Euroopan komission koulutuksen ja kulttuurin pääosasto, EAC)  
299 on järjestänyt useamman kuulemisen koulutusasioihin. Viimeisin kuuleminen (European  
300 Area of Skills and Qualifications) koskee mm. erilaisten taitojen tunnustamista, vaikka  
301 erilaiset taidot on voitu hankkia hyvin erilaisilla tavoilla, ja määrämuotoinen koulutus ei  
302 olisi ainut lähtökohta. Tällöin voisi muulla tavoin hankitut taidot tulla tunnistetuiksi ja  
303 tunnustetuiksi.  
304

305 Elinikäinen koulutus ja oppiminen on tietysti hieno ja kannatettava asia, ja kaikki  
306 parannusehdotukset elinikäisellä koulutukselle ja oppimiselle on kannatettava asia. Tämän  
307 pohjalta aloitteen tekijöille on tullut mieleen, että onko painopiste ollut kuitenkin liikaa  
308 muodollisen koulutuksen puolella, ja elinikäinen oppiminen ja vapaamuotoinen opiskelu on  
309 jäänyt sivuun.  
310

311 Kun Euroopan Unionin tasolla on jo tehty selvitystyötä osaamisen oikeaan osoittamiseen  
312 liittyen, niin voidaan esittää seuraavat aloitteet:

- 313 **1) Puolue edellyttää laajaa seurantaa osaamisen oikeasta osoittamisesta.**  
314 **2) Puolue edellyttää osallistumista Euroopan Unionin tasolla tehtäviin**  
315 **selvityksiin ja ehdotuksiin osaamisen oikeasta osoittamisesta.**  
316 **3) Puolue edellyttää laajaa seurantaa osaamisen oikeasta osoittamisesta**  
317 **myös Euroopan Unionin ulkopuolisissa maissa.**  
318 **4) Tarvittaessa on Suomen tehtävä oma perusteltu esitys osaamisen**  
319 **oikeasta osoittamisesta (EU:ssa ja kansainvälisestikin).**  
320

## 321 Aloite 15: Tohtorin tutkintojen määrä ja laatu

322  
323 Opetus- ja kulttuuriministeriö on monien vaiheiden jälkeen päätenyt (182/2012, Opetus- ja  
324 kulttuuriministeriön asetus yliopistojen perusrahoituksen laskentakriteereistä) antamaan

23.6..2014

Aloite / PK 2014 / B / v4  
Julkinen / WWW

- 325 asetuksen huomioimaan eri tekijöitä yliopistoille annettavassa rahoituksessa. Asetuksen  
326 liitteen yksi kohta on yliopistossa suoritettujen tohtorin tutkintojen lukumäärän  
327 pisteyttäminen (9%). Asetuksen liitteen toinen kohta on kansainvälisten referee-julkaisujen  
328 lukumäärä (9%).
- 329
- 330 Aikanaan oli merkittävä hanke (Julkaisufoorumi), jossa lajiteltiin ja luokiteltiin erilaiset  
331 julkaisut kolmeen luokkaan. Asetuksessa (182/2012) on jaettu julkaisut A-, B- ja C-luokkiin  
332 omilla alaluokillaan. Lyhyesti voi todeta, että alkuperäisartikkeli tieteellisessä  
333 aikakauslehdessä (luokka A1) on parhaimmaksi arvioitu luokka.
- 334
- 335 Tässä kohtaa voi todeta, että eri hankkeissa on tehty arvokasta työtä, ja nykyisin on  
336 kansallinen julkaisurekisteri (Juuli, Julkaisutietoportaali, <http://www.juuli.fi/>), joka  
337 mahdollistaa julkaisujen kartoituksen eri (A-E) tasoille, jolloin luokka A1 on edelleen  
338 arvostetuin (A1: Alkuperäisartikkeli tieteellisessä aikakauslehdessä).
- 339
- 340 Tässä kohtaa on pakko viitata tehtyyn selvitykseen tohtoritarpeesta 2020-luvulle saakka  
341 arvioituna (Opetus- ja kulttuuriministeriön julkaisuja 2010:13; Tohtoritarve 2020-luvulla:  
342 ennakkointia tohtorien työmarkkinoiden ja tutkintotarpeiden pitkän aikavälin kehityksestä).
- 343
- 344 Vuoden 2010 julkaisussa todettiin, että kuudella (6) alalla (kulttuurin- ja taiteiden tutkimus,  
345 liiketalous ja kauppa, hallinto, tietojenkäsittely, sähkö- ja automaatiotekniikka, terveysala)  
346 on tarvetta vähentää tohtorin tutkintojen määrää. Lisäksi mainittiin 17 tutkimusalaa, jolla on  
347 arvioitava (vakavasti?) tutkintotason vähentämistä.
- 348
- 349 Tämän vuoksi herää kysymys, että mikä onko tohtorin tutkintojen lukumäärän  
350 pisteyttäminen (9%) mainitulla kuudella (6) tutkimusalalla mielekäästä. Lisäksi mainitulla  
351 seitsemällätoista (17) tutkimusalalla on varmaankin oikeasti tehtävä perusteellinen selvitys  
352 oikeasta tohtoritarpeesta. Tämän vuoksi olisi parempi, että mainitulla (6) kuudella alalla ei  
353 painottaisi liikaa(?) tohtorin tutkintojen määrää, ja painotuksen näillä aloilla voisi laittaa  
354 enemmän laadun puolelle. Tämän vuoksi esitetään seuraavia aloitteita:
- 355 **1) Puolue vaatii erittäin tarkkaa seurantaasetuksen (182/2012)**  
356 **vaikutuksista tieteellisen tutkimuksen oikeaan määrään ja oikeaan**  
357 **laatuun.**
- 358 **2) Puolue vaatii nykyistä tarkempaa ja nopeampaa arviota eri**  
359 **tutkimusalueiden oikeasta tohtoritarpeesta.**
- 360 **3) Puolue toteaa joillain tutkimusaloilla olevan liikaa tohtorin tutkintoja**  
361 **suhteessa tutkimusalan oikeaan tohtoritarpeeseen.**
- 362 **4) Puolue toteaa asetuksen (182/2012) osoittavan 9 % rahoituksesta**  
363 **perustuvan tohtorin tutkintojen määrään.**
- 364 **5) Puolue toteaa tietyillä aloilla olevan oikeasti nykyistä vähemmän**  
365 **tarvetta uusille tohtorin tutkinnoille.**
- 366 **6) Puolue vaatii tietyillä aloilla painopisteen siirtämisen tohtorin**  
367 **tutkintojen määrän tavoitteista kohti tarkempia laadullisia tavoitteita.**
- 368
- 369 Tehty ehdotus tekee järjestelmästä ehkä monimutkaisemman, mutta joillain aloilla on  
370 oikeasti ongelmia tohtorin tutkintojen määrästä johtuen, ja tähän ongelmaan pitää kiinnittää  
371 oikeasti huomiota. Toisaalta ongelman oikea tunnistaminen ja tohtorikoulutettavien  
372 vähentäminen oikeasti joillain aloilla mahdollistaa entistä paremman laadun.