

1  
2  
3 Avoimen datan talkoot 18.5.2001 Tampereella

#### 4 **Asiakirjan tunnus / EDK / 5 / versio 2**

6  
7 Itselläni alkaa olla todella paljon itse kirjoitettuja asiakirjoja, joten on ollut pakko perustaa oma  
8 diaarinumeroiden järjestelmä. Tämän asiakirjan tunnus ja versionumero on mainittu yllä olevassa  
9 otsikossa. Jos haluat myöhemmin tarkistaa uudempien versioiden kehittymisen, niin kannattaa ottaa  
10 yhteyttä uusimman version hankkimiseksi.

11  
12 Asiakirjan tunnus on EDK (Eduskunta), koska 18.5.2011 voitaisiin poliittisille päättäjille esitellä  
13 avoimen datan tilannetta. Itse ajattelen, että tämä asiakirja sopii esim. kansanedustajan avustajille,  
14 jotka osaavat tehdä vielä tiivistetymmän version omalle päämiehelleen.

#### 15 **Tämä on versio 2**

16  
17  
18 Tätä asiakirjaa on päivitetty 19.5.2011 jälkeen, joten versio 1 ei ole enää voimassa.

19  
20 Tätä asiakirjaa voidaan päivittää, jos 18.5.2011 tilaisuuteen osallistuvat haluavat jotain lisätä tämän  
21 asiakirjan sisältöön edelleen 23.5.2011 jälkeen. Tämän vuoksi tämä asiakirja on otsikoitu tiheästi ja  
22 vasemmalla kulkevat rivinumerot, jolloin korjausehdotusten tekeminen ei pitäisi olla vaikeaa.

#### 23 **Avoimen demokratian avoimen datan avaamisen detaljit (ADADAD)**

24  
25  
26 Tämä lausunto liittyy 18.5.2011 Tampereella olleeseen tilaisuuteen, eli ”Avoimen datan talkoot”.  
27 Tilaisuuden aikana oli koolla useampi työryhmä, ja minä olin yhden ryhmän ”sihteeri”, eli  
28 ”Avoimen demokratian savotta”.

#### 29 **Tilaisuuden alustukset 18.5.2011**

##### 30 **Ilkka Lehtinen, COSS**

31  
32 Tässä on lyhyt tiivistys Ilkka Lehtisen esityksestä:

- 33 – Suomen avoimen lähdekoodin keskus COSS
- 34 – <http://www.coss.fi/tietoa-cossista>
- 35 – COSS on toiminut 8 vuotta
- 36 – alkuvaiheessa huomio kiinnostus kohdistui avoimiin ohjelmiin
- 37 – vähitellen kuvioon tulleet mukaan avoimet standardit ja avoimet rajapinnat
- 38 – uutena ilmiönä on avoin data
- 39 – Suomen ongelma on pieni markkina-alue ja/tai pieni kielialue
- 40 – toisaalta voi tulla ongelmia, jos joku osaa yhdistää avointa dataa esim. rikolliseen
- 41 – tarkoitukseen
- 42 – tämän vuoksi pitää olla kirkas näkemys avattavasta datasta
- 43 – joidenkin toimialojen sisällä avoin data on mahdollista, mutta ei taas toimialan
- 44

- 45 ulkopuolella, esimerkkinä potilaiden sairauskertomusten sisältö  
46 – avoimen datan yhdistely → riskit kartoitettava  
47 – avoimen datan yhdistely → eettiset kysymykset ratkaistava  
48 – avoimen datan yhdistely → erilaiset käytännön ongelmat ratkaistava.
- 49 Petri Kola
- 50 – <http://www.julkinendata.fi/>  
51 – Poikola, A., Kola, P., & Hintikka, K. A. (2010). Julkinen data - johdatus  
52 tietovarantojen avaamiseen. Helsinki: Edita Prima Oy.  
53 osoitteessa <http://www.julkinendata.fi/>  
54 – Helsingin seudulla on menossa hanke avoimen datan hyödyntämiseksi  
55 – datan avauspalvelu on ollut yksi huomion kohde  
56 – toisaalta datojen läpιοhjaus ("Clearing House") on ollut yksi huomion kohde  
57 – sinänsä datan avaamisessa ole uutta, ja tätä on ollut jo eri vuosikymmenillä  
58 – internet ja digitaalisuus on kuitenkin nostanut asian merkittävyyttä  
59 – data: pitää olla koneluettavaa ja jatkojalostettavissa  
60 – lisensointi on yksi asia, joka täytyy ratkaista aukottomasti  
61 – informaatio pitää olla lisensoitu jatkojalostettavaksi  
62 – samoin käyttöehdot ja muu juridiikka täytyy ratkaista aukottomasti  
63 – lisenssi, käyttöehdot ja muu juridiikka pitää olla selkeästi sanottu  
64 – tämä ei ole vain tekniikkaa, esim. suomalainen ja Euroopan Unionin lainsäädäntö  
65 tietokannoista  
66 – globaalista CC-lisenssistä tehdään kuhunkin maahan sopiva paikallinen versio  
67 – esim. Yhdysvalloissa on yrityksillä kiinnostusta ja rahavaroja pitää asianajajia  
68 kehittelemässä lisenssejä kaupallisesti kiinnostaville alueille  
69 – joissain tapauksissa on oltava avoimen datan osalta ihan kansanvalistusta  
70 – datakatalogit ovat uusi merkittävä kehityksen/kehittämisen kohde.

71 Keskustelua alustuksista

- 72 – avoimen datan ajatus on hyvä  
73 – tarvittaisiin korkean tason poliitikko(ja) puhumaan avoimen datan merkityksestä  
74 – tämän vuoksi jokaisen pitäisi tehdä (äänestämänsä) kansanedustajalle valistustyötä  
75 – toisaalta on Kiviniemen hallituksen periaatepäätös  
76 – mutta toteutuu Kiviniemen hallituksen periaatepäätös aivan oikeasti?  
77 – Julkinen data -kirja tehtiin kansanvalistuksen vuoksi  
78 – tämän vuoksi jokainen voi tehdä vali(s)tustyötä omalle kansanedustajalleen  
79 – tavoitteena on avoimella datalla edistää hyviä asioita

80 Esityksissä ja työryhmässä mainittuja www-sivuja:

- 81 – <http://www.appsfordemocracy.org/>  
82 – <http://www.forumvirium.fi/>  
83 – <http://apps4finland.fi/>  
84 – <http://data.suomi.fi/>  
85 – <http://data.gov.uk/>  
86 – <http://www.stat.fi/>

- 87 – <http://okfn.org/>  
88 – <http://www.fixmystreet.com/>  
89 – <http://wheredoesmymoneygo.org/>  
90 – <http://data.wheredoesmymoneygo.org/>  
91 – <http://www.openstreetmap.org/>  
92 – <http://www.legislation.gov.uk/>  
93

94 Yleisesti voi todeta, että Yhdistyneissä Kuningaskunnissa (UK) on käynnissä monia avoimen datan  
95 hankkeita, ja osa tästä johtuu heidän parlamenttinsa uudesta paikkajakaumasta, jolloin ”uuden”  
96 hallitsevan ryhmittymän ideologiaan kuuluu kaiken valtion rahankäytön julkinen esittely.  
97

### 98 Oman työryhmän työskentely

99

100 Omassa työryhmässä pohdittiin muutamaa asiaa:

- 101 1) poliittisten päättäjien valistaminen
- 102 2) useamman / muutaman korkean tason poliittisen päättäjän vahva sitoutuminen  
103 avoimen datan hankkeisiin
- 104 3) puoluekokousaloitteet
- 105 4) avoimen demokratian neuvottelukunta  
106

### 107 1. Poliittisten päättäjien valistaminen

108

109 Työryhmässä keskusteltiin paljonkin, että mikä olisi oikea tapa valistaa poliittisia päättäjiä avoimen  
110 datan suhteen.  
111

112 Itse tulin siihen tulokseen, että poliittisille päättäjille pitää laatia yksinkertaisia tausta-asiakirjoja,  
113 joiden sisältö on helposti ymmärrettävissä. Tämän vuoksi tämä asiakirja yrittää olla yksi tällainen  
114 tausta-asiakirja.  
115

### 116 2. Puoluekokousaloitteet

117

118 Yhtenä vaihtoehtona pohdittiin, että valmistellaan hyvät puoluekokousaloitteet avoimeen dataan  
119 liittyen, ja tämän jälkeen laitetaan puoluekokousaloite jokaiseen puolueeseen, ja katsotaan kuinka  
120 asialle käy puoluekokousaloitteena. Tämän jälkeen otetaan tavoitteeksi vuosi vuoden 2012 loppu /  
121 vuoden 2013 alku, jolloin jokainen suomalainen poliittinen puolue on pitänyt vähintään yhden  
122 puoluekokouksen.  
123

124 Puoluekokousaloitteiden ongelma on, että tosiasiallisesti puoluekokousaloitteet saavat erittäin  
125 vähän huomiota, ja puoluekokousaloitteiden teho poliittisten päättäjien oikeisiin toimenpiteisiin on  
126 monesti hyvin kyseenalainen, vrt. yhden puolueen puoluekokouksen jälkeen puolueen  
127 puheenjohtaja ilmoitti, ettei hän tule edistämään puoluekokouksessa hyväksyttyä aloitetta.  
128

### 129 3. Useamman / muutaman korkean tason poliittisen päättäjän vahva sitoutuminen avoimen 130 datan hankkeisiin

131

132 Käytännössä tämä vaihtoehto on kaikkein paras, jolloin useampi / muutama korkean tason  
133 poliittinen päättäjät vahvasti ja julkisesti sitoutuu avoimen datan hankkeisiin. Lisäksi tämän päälle  
134 tarvitaan useampi / muutama (valtion)hallinnon edustaja korkealta tasolta, jolloin asia edistyy myös  
135 hallinnossa.

136

137 Tässä kohtaa pohdittiin ankarasti, että mikä olisi sopiva tapa luoda ns. lobbausstrategia, eli  
138 vastataan mm. seuraaviin kysymyksiin: kuka, mitä, missä, milloin, miten, minne, mihin, kuinka,  
139 jne. hankesuunnitelma.

140

141 Tässä työryhmässä jäi päättämättä, että millainen ns. lobbausryhmä pitäisi luoda.

142

#### 143 **4. Avoimen demokratian neuvottelukunta**

144

145 Itse olin sitä mieltä, että välttämättä ei tarvita mitään uusia yhdistyksiä/vastaavaa, koska  
146 valtionhallintoon voidaan kevyellä tavalla luoda neuvottelukuntia valtioneuvoston asetuksilla. Tässä  
147 kohtaa esittelin muutaman neuvottelukunnan:

148 – vapaaehtoisen maanpuolustuksen neuvottelukunta <sup>1</sup>

149 – etnisten suhteiden neuvottelukunta <sup>2</sup>

150 – maanpuolustustiedotuksen suunnittelukunta <sup>3</sup>

151 – romaniasiain neuvottelukunta <sup>4</sup>

152 Tässä lähestymistavassa voidaan saada kokoaikainen neuvottelukunnan pääsihteeri, joka  
153 käytännössä järjestää erilaisia tilaisuuksia neuvottelukunnan nimissä.

154

155 Käytännössä avoimen demokratian neuvottelukunta kuulostaa hienolta kutsussa tilaisuuteen, jolloin  
156 allekirjoittajaksi saadaan nimekkäitä poliittisia päättäjiä ja nimekkäitä korkeita (valtion)hallinnon  
157 edustajia. Edelleen käytännössä avoimen demokratian neuvottelukunta olisi jatkuvaa  
158 informaatiopommitusta useille, uusille ja erilaisille kohderyhmille, jos tavoitteeksi otetaan esim. 4-5  
159 isoa tilaisuutta vuotta kohden.

160

161 Tulimme kuitenkin siihen lopputulokseen, että avoimen demokratian neuvottelukunta on vasta  
162 seurannainen korkean tason poliittisten päättäjien ja hallinnon korkean tason edustajien  
163 sitoutumisesta.

164

#### 165 **Oma esitys avoimen datan yksityiskohdista**

166

167 Ohessa on taulukko, jossa olen vetänyt yhteen oman esityksen avoimen datan yksityiskohdista, ja  
168 esimerkin vuoksi avoin ja suljettu mahdollisuus on lisätty vuorotellen eri sarakkeisiin, ja jokainen  
169 voi pohtia tuollaisen avoimen datan järjestelmän mahdollisuutta.

170

171 [Jatkuu seuraavalla sivulla]

1 <http://www.defmin.fi/index.phtml?s=526>

2 <http://www.intermin.fi/intermin/home.nsf/pages/8B0EA83D0CF6CDCDC22573B00031DEF>

3 <http://www.defmin.fi/index.phtml?s=179>

4 <http://www.stm.fi/stm/neuvottelukunnat/ronk/etusivu>

172

173

	AVOIN	SULJETTU
1. Laite	X	
2. Käyttöjärjestelmä (laitteeseen)		X
3. Ohjelma(t)	X	
4. Tietomalli / Käsitelmä		X
5. Tiedosto (Standardi)	X	
6. Tietokanta (Standardi)		X
7. Viestintä (Standardi)	X	
8. Haku / Liittymä		X
9. Lisäys / Liittymä	X	
10. Poisto / Liittymä		X
11. Muutos / Liittymä	X	

174

175 **Taulukon läpilukemisen ohjeistusta**

176

177 Nyt voi todeta, että tuo **taulukko ei ole mikään lopullinen totuus**, vaan sisältää vain yhden  
 178 tietotekniikasta kiinnostuneen henkilön esitystä tietotekniikan sisällöstä.

179

180 1. Suljettu vai avoin laite?

181

182 Tarkasti ottaen on niin, että monesti laitteet ovat tietyllä tavalla suljettuja, vaikka ne käyttäisivätkin  
 183 avointa käyttöjärjestelmää. Eli harvemmin tulemme pyytäneeksi laajoja selvityksiä laitteistoista,  
 184 koska monelle meistä suurin päänsärky on toimiva tai toimimaton käyttöjärjestelmä.

185

186 2. Käyttöjärjestelmä (laitteeseen)

187

188 Kuten tunnettua, niin yksi käyttöjärjestelmä on ehdoton markkinajohtaja ns. työpöytä tietokoneissa,  
 189 mutta taas monessa ns. mobiililaitteessa on muita käyttöjärjestelmien vaihtoehtoja. Tässäkin  
 190 tapauksessa käyttöjärjestelmät voi jakaa avoimiin ja suljettuihin vaihtoehtoihin.

191

192 Avoimen datan kannalta käyttöjärjestelmä voi olla merkityksetön, jos ajettava data ajetaan  
 193 sellaiseen muotoon, jolloin avoimen datan käyttäjien ei tarvitse murehtia avoimen datan  
 194 järjestelmän käyttöjärjestelmistä.

195

196 Voi olla niin, että avointa dataa pitää ajaa suhteellisen vanhoista järjestelmistä, esimerkiksi  
 197 eräajoina, jolloin käytössä voi entisiä markkinajohtajia, mutta nykyisin ns. perintöjärjestelmiä

198 (legacy system).

199

### 200 3. Ohjelma(t)

201

202 Tämä on COSS:n alkuperäisiä ajatuksia, eli heidän tehtävänä on ollut Suomessa ajaa avoimen  
203 ohjelmien asiaa. Avoimissa ohjelmissa ajatus on, että jokainen kiinnostunut henkilö voi perehtyä  
204 ohjelmien monimutkaisiin käskysarjoihin, ns. lähdekoodi.

205

206 Paras lähtökohta päästä liikkeelle avoimien ohjelmien suhteen on lukea Open Source Initiative  
207 -yhteisön www-sivut huolellisesti:

208

209 <http://www.opensource.org/>, Open Source Initiative

210

211 Tämän jälkeen kannattaa luonnollisesti lukea Suomessa asiaa ajavan yhteisön www-sivut:

212

213 <http://www.coss.fi/>, Suomen avoimen lähdekoodin keskus COSS

214

215 Kuten aikaisemmin todettu, niin avoimien ohjelmien jälkeen COSS on laajentanut  
216 tehtäväkenttäänsä myös avoimen datan suuntaan avoimien standardien lisäksi.

217

### 218 4. Tietomalli / Käsitelmä

219

220 Päivän aikana tuli monesti ilmi, että erilaisista järjestelmistä ei saa ajettua XML-muotoista dataa,  
221 vaan joudutaan turvautumaan muihin datan säilytysratkaisuihin, esimerkiksi ajetaan tietyt HTML-  
222 sivut datana johonkin säilytysratkaisuun, esim. Lucene, jolloin tietyn palvelun HTML-sivujen  
223 tekstimassa on haettavissa erilaisilla hakukomennoilla.

224

225 JOS olisi käytössä ja tiedossa jonkin palvelun tietomalli, niin luonnollisesti tästä voidaan ajaa  
226 XML-muotoista dataa, jota taas voidaan ajaa hallittuna datavirtana erilaisiin tietovirtoihin osaksi.

227

228 Tietovirta-ajattelu on vielä niin uutta, että tarvitsemme esimerkkijärjestelmiä, jossa data  
229 järjestelmään ajetaan useammasta tietovirrasta. Tällöin kansan syvät rivit vasta oivaltavat, että  
230 miksi avoimen datan seminaaripäivässä pohdittiin päivä puhuen avoimen datan tietomalleista.

231

### 232 5. Tiedosto (Standardi)

233

234 Joskus on niin, että ei saada järjestelmästä ulos mitään XML-muotoista, mutta kuitenkin erilaisia  
235 tiedostoja. Esimerkiksi joistain vanhoista perintöjärjestelmistä voidaan saada ulos vanhanaikaisia  
236 tekstitiedostoja.

237

238 Jos joistain (vanhoistakin) järjestelmistä ajettavat tiedostomuodot ovat standardoituja, niin  
239 luonnollisesti standardoitu tiedosto voidaan käsitellä ohjelmallisesti, ja tällöin data voidaan jalostaa  
240 jatkokäyttöä varten.

241

### 242 6. Tietokanta (Standardi)

243

244 Seminaarissa oli keskustelua järjestelmistä, joihin voidaan ajaa erilaisia tietokantahakuja, joko  
245 suoraan HTTP-kyselyinä tai tietokannan tietokantahakuina. Kummassakin tavassa on etunsa ja  
246 haittansa. Esimerkkinä kerrottiin yhdestä järjestelmästä, jossa HTTP-kyselyt olivat aivan liian  
247 hitaita, jolloin oli rakennettu toinen tietokanta, josta hakutoiminta oli tarpeeksi nopea  
248 mobiililaitteita varten.

249

250 Tässäkin tulee jälleen vastaan avoin standardi, koska eri-ikäisiin tietokantoihin ja erimallisiin  
251 voidaan ajaa erilaisia tietokantakyselyitä.

252

253 Avoimen datan kannalta olisi tietysti hyvä, että tietokantakyselyiden standardit eivät vaihdu villisti  
254 viikoittain, vaan hallitusti ja harkiten. Paras vaihtoehto on tietysti, että samaan tietokantaan voidaan  
255 ajaa myös vanhojen mallien mukaisia hakuja.

256

#### 257 7. Viestintä (Standardi)

258

259 Tässäkin on omat haasteensa, koska mobiililaitteet ja perinteiset tietokoneet käyttävät erilaisia  
260 tietoliikenteen standardeja ristiin epämääräisessä järjestyksessä. Avoimen datan järjestelmät eivät  
261 ole mitään ilman tietoliikennettä, ja parhaimmillaan avoimen datan järjestelmän on tuettavia  
262 useampaakin tietoliikennestandardia.

263

#### 264 8. Haku / Liittymä

#### 265 9. Lisäys / Liittymä

#### 266 10. Poisto / Liittymä

#### 267 11. Muutos / Liittymä

268

269 Tässä tulee vastaan erilaisten käyttäjäryhmien luokittelu, ja kunkin ryhmän oikeus käyttää jotain  
270 avoimen datan järjestelmää. Voi olla niin, että jotain avoimen datan järjestelmää haluavat käyttää  
271 laajat käyttäjäryhmät, mutta vain yksi käyttäjäryhmä on sallittu tekemään muutoksia, esimerkiksi  
272 tietyt lakisääteiset järjestelmät voivat olla tähän ryhmään kuuluvia.

273

274 Jotta homma olisi tosiaan vaikeampaa, niin edellä mainittujen esimerkkien perusteella pitää ehkä  
275 rakentaa liittymiä hyvinkin erilaisia, mikä taas tekee kaikesta järjestelmäkehityksestä  
276 monimutkaisempaa.

277

#### 278 **Langaton Tampere esimerkkinä**

279

280 Langaton Tampere on Tampereelta lähtöisin oleva avoin yhteisöverkkokonsepti, joka perustuu  
281 langattomien verkkojen ja tukiasemien yhdistämiseen toisiinsa käyttäjätunnistuksella yhtenäiseksi  
282 kattavuusalueeksi. Pohjana käytetään yliopistojen eduroam-verkkovierailussa kehitettyä  
283 arkkitehtuuria ja avointa RADIUS-rajapintaa ja -protokollaa.

284

285 Langattoman Tampereen muuntamista entistä avoimemmaksi on nyt tarkoitus jatkaa avaamalla  
286 tukiasemien paikkatiedot helpottamaan WLAN-paikannusta ja paikkatietoa hyödyntävien  
287 sovellusten ja palveluiden tekoa. Langaton Tampere etsiikin nyt tämän tiedon hyödyntämisestä

288 kiinnostuneita tahoja, joiden kanssa tehdä yhteisjulkaisun sekä datan että sitä jo hyödyntävien  
289 palveluiden olemassa olosta.

290

291 Langaton Tampere -hanketta koordinoi Hermia Oy ja teknisestä toteutuksesta huolehtii Arch Red  
292 Oy. Hermia Oy:n osalta yhteyshenkilö on Ilkka Lehtinen ja Arch Red Oy:n puolelta Karri  
293 Huhtanen.

294

295

296 Kuten näkyy, niin lyhyestä Langaton Tampere -esittelystä käy ilmi avoimen datan kohtien 1-11  
297 ongelmallisuus. Hyväkin tekniikka vaatii ihmisten välistä yhteistyötä, ja tekniikka sinänsä ei vielä  
298 riitä.

299

### 300 **Joukkoliikennedatan ongelmat / Avoin data joukkoliikenteessä**

301

302 Yksi työryhmä pohti laajasti avointa dataa joukkoliikenteessä, koska tarkasti ajatellen voidaan  
303 liikenteestä ajaa koko ajan tosiasiallisesti tosiaikaista (reaaliaikainen) dataa hyvin useasta lähteestä.

304

305 Käytännössä avoimen datan käyttö joukkoliikenteessä vaatii monenlaista vääntöä:

306

- 307 – rajapinnat ovat erilaisia eri maissa ja jopa eri kaupungeissa
- 308 – datan jakamisessa tulee vastaan määräongelmat, eli avointa dataa pitää pystyä  
309 jakamaan suurelle käyttäjäkunnalle pienessä aikayksikössä
- 310 – standardointi ei ole koskaan ollut helppoa
- 311 – toisaalta voidaan määrätä lainsäädännöllä (de jure) jotain, mutta tämä vie aina aikaa
- 312 – tosiasiallisesti voi olla joku markkinoiden määräämä standardi (de facto) joltain  
313 ylivoimaisesti johtavalta yksityiseltä yritykseltä
- 314 – markkinoiden määräämä standardi (de facto) standardin kehitys elää omaa elämäänsä
- 315 – lisensointi ja käyttöehdot ovat aina määriteltävä tarkasti
- 316 – dataa joudutaan siirtämään monesti valtavia määriä, esim. suuret eräajot
- 317 – riippuen käyttötarkoituksesta on joskus oltava käyttörajoituksia
- 318 – toisaalta avoimen datan järjestelmien ylläpito ja kehitys maksaa oikeaa rahaa, vaikka  
319 data olisi kuinka avointa tahansa

320

### 321 **Työpaja 4**

322

323 Työpajaa 4 ei loppujen lopuksi perustettu vähäisen osanottajamäärän vuoksi.

324

### 325 **Lopuksi / Yleiskeskustelu**

326

327 Päivän päätteeksi oli yleiskeskustelu, ja eri ryhmät esittelivät vuorollaan omia tuloksia  
328 työryhmätuloksista.

329

330 Paljon aiheutti keskustelua, että mitä ovat matalan tason ratkaisut, joilla avointa dataa voisi lähteä  
331 levittämään ajatuksena ja käytäntönä hetimiten. Toisaalta huomattiin/todettiin, että päivän



332 tilaisuuteen osallistuville matalan tason ratkaisut ovat ehkä liian korkeita aivan tavallisille  
333 tietokoneen käyttäjille.

334

335 Päivän päätteeksi sovittiin avoimen datan osalta seuraava seminaaripäivä Tampereelle 31.5.2011, ja  
336 tästä tulee myöhemmin lisää tiedotteita.

337

338

339 **LIITE 1: Yksi kuva Clearing House -ratkaisusta**

340

341 Lisäksi eräässä puheenvuorossa puhuttiin Clearing House -ratkaisusta.

342 Tämän perusteella olen laatinut liitteen 1.

343

344 **LIITE 2: Opettelevatko tietotekniikan asiantuntijat sovellusaluetta vai opettelevatko  
345 sovellusalueen ihmiset tietotekniikkaa?**

346

347 Tämä oli yksi puhe työryhmässä, jossa olin ”sihteerinä”. Työryhmän tauolla esittelin tätä yhdelle  
348 henkilölle tarkemmin, koska olin edellisenä päivänä tätä miettinyt toisessa yhteydessä. Kun  
349 kyseessä oli asian ensimmäinen julkinen esittely, niin hyvä on se jättää jälkipolville tiedoksi, että  
350 olen tällaisen esittänyt julkisuudessa.

351

352

353 Jukka Rannila

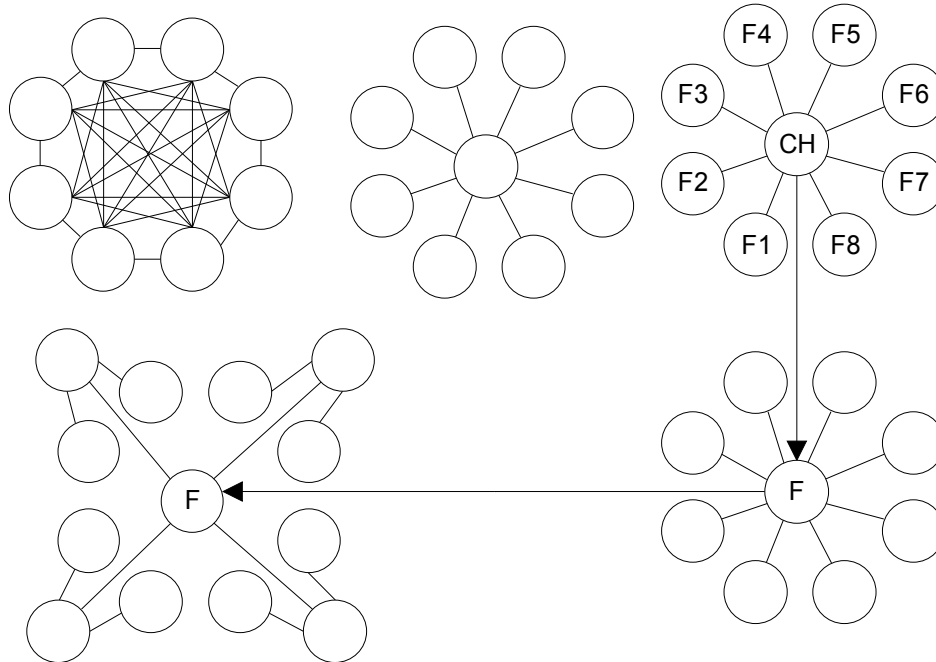
354 Suomen kansalainen / Jalasjärvi / Etelä-Pohjanmaa

355

356 allekirjoitettu sähköisesti

357

358

359 **LIITE 1: Clearing house**

360 Sinänsä ”Clearing House” voitaisiin suomentaa esimerkiksi ”Datan Selvittämisen Paikka”.

362  
363 Yksi tapa on kaikki-liittyvät-kaikkeen, jolloin jokainen järjestelmä on liitetty toisiinsa jollain  
364 tavalla, ja tästä seuraavat integroinnin hankkeet ovat mittaluokaltaan järkyttäviä – varsinkin  
365 järjestelmien määrän ollessa kymmenissä. Tämän vuoksi on perusteltua puhua yhdestä  
366 keskusjärjestelmästä, johon kaikki muut järjestelmät liittyvät. Ongelma tässäkin on, että jälleen  
367 voidaan joutua tekemään erilaisia yksittäisiä integrointivääntöjä.

368  
369 Avoimen datan kohdalla kyseeseen voi tulla ”Clearing House”, jossa (CH) erilaiset datan formaatit  
370 (F1-F8) ajetaan, ja tämä yhtenäistetään yhden formaatin (F) datavirraksi. Tällöin yksi järjestelmä  
371 voi hoitaa erilaisia integroinnin ratkaisuja: perinteiset EDI-ratkaisut, perinteisten tekstitiedostojen  
372 käsittely, perinteinen FTP, erilaiset XML-ratkaisut, suorat tietokantayhteydet, jne.

373  
374 Tällöin voidaan tarjota avoimena datana yksi formaatti (F), ja yhden formaatin käyttäjien ei tarvitse  
375 huolehtia taustalla olevista integrointiväännöistä.

376  
377 Tässä voisi visioida, että valtionhallinnosta tulisi vain yksi datavirta, johon lisättäisiin  
378 järjestelmällisesti lisää eri yksiköiden omia datavirtoja.

379  
380 Ongelmaksi tulee tietysti se, että järjestelmät voivat välittää samaa formaattia (F) muihin riippuviin  
381 järjestelmiin, jolloin syntyy avoimen datan formaattien (F) versioiden hallinnan ongelma. Jos  
382 formaatista (F) riippuvia järjestelmiä on kymmeniä, niin joudutaan ylläpitämään formaatin (F)  
383 useampaa versiota.

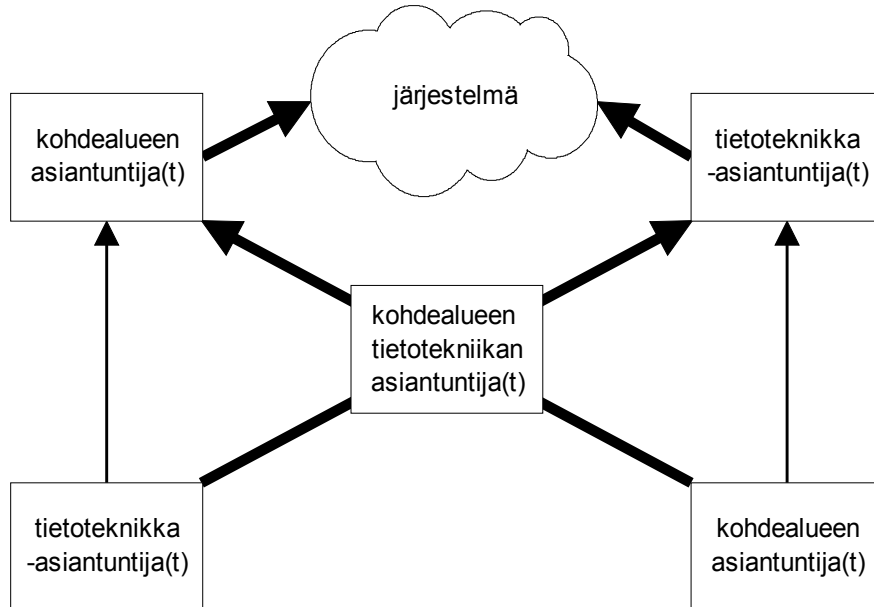
384

385

386

387 **LIITE 2: Opettelevatko tietotekniikan asiantuntijat sovellusaluetta vai opettelevatko**388 **sovellusalueen ihmiset tietotekniikkaa?**

389



390

391

392 Kysymys on hyvin yksinkertainen:

- 393 – opettelevatko tietotekniikan asiantuntijat kohdealuetta
- 394 – opettelevatko kohdealueen asiantuntijat tietotekniikkaa.

395

396 Voisi pohtia seuraavaa kohdealuetta:

- 397 – opettelevatko metsäyhtiön tietyt metsänhoitajat esim. kolme viikkoa tietotekniikkaa?
- 398 – opettelevatko metsäyhtiön tietotekniikan toimittaja metsänhoitoa esim. kolme viikkoa?
- 400 – kumman kannattaa erikoistua: metsänhoitajien vai tietotekniikan asiantuntijoiden?

401

402 Peruskysymys on, että mitä kautta ihmisistä tulee kunkin kohdealueen tietotekniikan asiantuntijoita:

403 tietotekniikan asiantuntijoista vai kohdealueen asiantuntijoista.

404

405

406 Tämä on siinä mielessä ratkaiseva kysymys, että äärimmilleen vietyinä lakkautettaisiin kaikki

407 koulutusohjelmat, joissa opetetaan pelkästään tietotekniikka.

408

409 Kysymys on vastaava myös toisella alueella:

- 410 – kannattaako järjestää pelkkää yrittäjäkoulutusta?
- 411 – kannattaako järjestää yrittäjäkoulutusta kohdealueen asiantuntijoille?

412

413

**ANNEX 1**

414 DISCLAIMERS

415

416 Legal disclaimer:

417 All opinions in this opinion paper are personal opinions and they do not represent opinions of any legal entity I am  
418 member either by law or voluntarily. This opinion paper is only intended to trigger thinking and it is not legal advice.  
419 This opinion paper does not apply to any past, current or future legal entity. This opinion paper will not cover any of the  
420 future changes in this fast-developing area. Any actions made based on this opinion is solely responsibility of respective  
421 actor making those actions.

422

423 Political disclaimer:

424 These opinions do not represent opinions of any political party. These opinions are not advices to certain policy and  
425 they are only intended to trigger thinking. Any law proposal based on these opinions are sole responsibility of that legal  
426 entity making law proposals.

427

428 These opinions are not meant to be extreme-right, moderate-right, extreme-centre<sup>5</sup>, moderate-centre, extreme-left or  
429 moderate-left. They are only opinions of an individual whose overall thinking might or might not contain elements of  
430 different sources. These opinions do not reflect past, current or future political situation in the Finnish, European or  
431 worldwide politics.

432

433 These opinions are not meant to rally for a candidacy in any public election in any level.

434

435 Content of web pages:

436 This text may or may not refer to web pages. The content of those web pages is not responsibility of author of this  
437 document. They are referenced on the date of this document. If referenced web pages are not found after the date when  
438 this document is dated, that situation is not responsibility of the author. All changes done in the web pages this  
439 document refers are sole responsibility of those organisations and individuals maintaining those web pages. All illegal  
440 content found on the referred web pages is not on the responsibility of the author of this document, and producing that  
441 kind content is not endorsed by the author of this document.

442

443 Use of broken English

444 This text is in English, but from a person, whose is not a native English-speaking person. Therefore the text may or may  
445 not contain bad, odd and broken English, and can contain awkward linguistic solutions.

446

447 COPYRIGHT

448

449 This opinion paper is distributed under Creative Commons licence, to be specific the licence is "Creative Commons  
450 Attribution-NoDerivs-NonCommercial 1.0 Finland". The text of the licence can be obtained from the following web  
451 page:

452 <http://creativecommons.org/licenses/by-nd-nc/1.0/fi/legalcode>

453 The English explanation is in the following web page:

454 <http://creativecommons.org/licenses/by-nd-nc/1.0/fi/deed.en>

455



---

5 Based on the Finnish three-party system there is a phenomenon called extreme-centre in Finland. The 2011 parliamentary elections in Finland challenge the three-party system, since three "old" parties were not traditionally as the three largest parties. The is now a "new" party as the third largest party. We all must remain being interested about this new development in Finland.