

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37

## Lausuntopyyntö Valtioneuvoston hanketiedon esiselvityksestä

<https://www.lausuntopalvelu.fi/FI/Proposal/Participation?proposalId=35c0fa7f-f21e-4614-8816-28e600aafb3f>

Ensinnäkin isot kiitokset lausuntopyynnöstä koskien Valtioneuvoston hanketiedon esiselvitystä.

Itse olen eri yhteyksissä kannattanut erilaisien lausuntomahdollisuuksien laajentamista myös tavallisten kansalaisten keskuuteen. Lausuntopalvelu.fi -sivusto on yksi hyvä alkua tällaisen lausuntomahdollisuuden tiedottamista laajemmin.

Lyhyesti muutama huomio:

- tämä lausunto on vain yhden kansalaisen eri tavoin perusteltu mielipide
- lausunto ei edusta minkään virallisen tai epävirallisen yhteisön virallista kantaa
- lausunto ei sisällä liike- tai ammattisalaisuuksia
- lausunto on julkinen ja vapaassa jaossa
- lausunnon voi julkaista asianmukaisella www-sivulla.

Liite 1 sisältää listauksen aikaisemmista lausunnoistani koskien tietoteknisiä ilmiöitä.

Liite 2 sisältää tietoa tekijänoikeuksista, lisensseistä ja vastuulausekkeista.

Ystävällisin terveisin,

Jukka S. Rannila  
Suomen kansalainen

allekirjoitettu sähköisesti

[jatkuu seuraavalla sivulla]

38

**39 1. Asiakirjan tunnus / EDK / 12 / versio 1**

40

41 Itselläni on erilaisia itse kirjoitettuja asiakirjoja, joten olen perustanut oman tunnuksien  
42 järjestelmän. Tämän asiakirjan tunnus ja versionumero on mainittu yllä olevassa otsikossa.

43

44 Jos haluat myöhemmin tarkistaa uudempien versioiden kehittymisen, niin kannattaa ottaa yhteyttä  
45 uusimman version hankkimiseksi.

46

47 Asiakirjan tunnus on EDK (Eduskunta), koska periaatteessa lausuntoa voivat käsitellä myös  
48 lainsäätäjät omilla aikatauluillaan.

49

50 Nähtäväksi jää, että onko tällä lausunnolla mitään erityistä merkitystä.

51

**52 2. Joitain aikaisempia lausuntoja / kuvat kehittyneet eri vaiheissa**

53

54 Liitteessä 1 on listaus aikaisemmista lausunnoistani (2007-2014) liittyen tietotekniikan erilaisiin  
55 ilmiöihin – erilaisia lausuntoja tietotekniikkaan on sekä englanniksi että suomeksi.

56

57 Lyhyesti voi todeta, että aikaisemmissa lausunnoissa käytetyt kuvat ovat kehittyneet eri vaiheissa, ja  
58 kehitettyjä kuvia voidaan käyttää hyödyksi myös tässä lausunnossa.

59

**60 3. Tämä asiakirja ei ole tieteellistä tekstiä**

61

62 Joissain aikaisemmissa lausunnoissa (kts. liite 1 listana aikaisemmista lausunnoista) on ollut jonkin  
63 verran ns. tieteellisiä lähteitä. Tämä asiakirja ei ole tieteellistä tekstiä, ja perustuu täysin omiin  
64 mielipiteisiin, vaikkakin osa mielipiteistä voi tietysti perustua johonkin tieteelliseen lähteeseen.

65

**66 4. Tausta-asiakirjojen määrä on kunnioitettavan laaja**

67

68 Kokosin lukemista varten tausta-aineiston PDF-tiedostot yhdeksi tiedostoksi, ja sivuja on tällöin  
69 yhteensä 156 sivua, minkä lisäksi on vielä kolme muuta tiedostoa (tilanne 22.11.2014).

70

**71 5. Miksi tietotekniikan hankinta on niin vaikeaa?**

72

73 Tarkasti ottaen voi todeta, että tietotekniikan hankinta on aina erittäin **iso muutoshanke**, jota on  
74 vaikea etukäteen ennakoida kunnolla. Muutoshanke on aina sekä mahdollisuus käytäntöjen  
75 tehokkaalle muutokselle että uhka vallitseville käytännöille.

76

**77 6. Nykyisen järjestelmän (www.hare.vn.fi) toiminta nykytilanteeseen on ollut hyvin  
78 kunnioitettava saavutus**

79

80 Kuten tausta-aineistosta selviää, niin nykyinen hankerekisteri on pidetty pystyssä vuodesta 1998  
81 saakka, mikä on erittäin iso saavutus ottaen huomioon kaikki tekniset ja hallinnolliset osatekijät.

82

83 **6. Asioiden yksinkertaistaminen yksi mahdollisuus**

84

85 Cooper (1999a, 1999b) sekä Krug (2006) kuvaavat erilaisia yksinkertaistamisia tietotekniikan  
86 kehittämisestä. Yksi mahdollisuus tausta-aineiston käsittelyyn on tutustua näihin lähteisiin, jolloin  
87 kehittämishankkeen tavoitteita voidaan esittää yksinkertaisemmin.

88

89 **7. Miksi prosessien kuvaus on sekä erittäin vaikeaa että täysin välttämätöntä?**

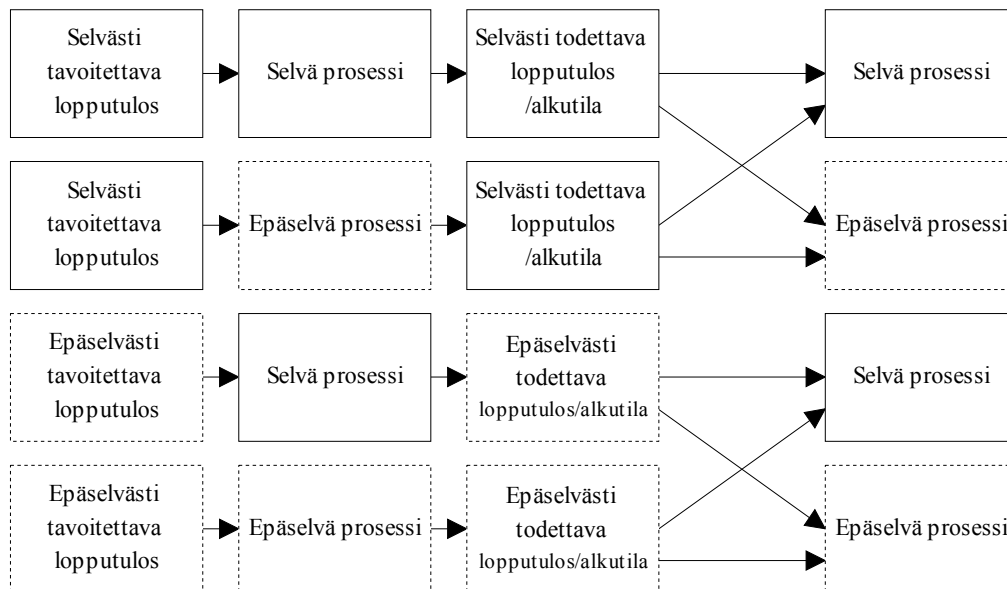
90

91 Itse olen esittänyt seuraavaa kuvaa kuvaamaan erilaisten mallintamisten haasteita:

92

- 93 • prosessien tavoiteltavat alkutilat voivat olla hyvin selviä että hyvin epäselviä
- 94 • prosessien tavoiteltavat lopputulokset voivat olla hyvin selviä että hyvin epäselviä
- 95 • itse prosessit (vaiheet alku- ja lopputilan välillä) voivat epäselviä tai selviä.

96



97

98

99 Miksi kirjoittaa prosessien mallintamisesta näinkin paljon? Oma havainto on, että kaikissa  
100 muutosprojekteissa on jossain välissä pakko tehdä prosessimallinnuksia – myös hankerekisterin  
101 yhteydessä.

102

103

**Ehdotus 1: Ennen hankerekisteriin liittyviä (uusia) hankkeita ja/tai (uusia) kilpailutuksia mallinnetaan hankerekisteriin liittyvät prosessit hyvinkin tarkasti.**

104

105

106

**Ehdotus 2: Hankerekisteriin liittyvät prosessit pitää mallintaa jollakin mallinnusmenetelmällä.**

107

108

109 Esimerkiksi voi mainita toiminnanohjausjärjestelmät, joiden yhteydessä tulee prosessien mallinnus  
110 vastaan jollain aikataululla. Oma huomio on seuraava: prosessit on mallinnettava hyvinkin tarkasti,  
111 jotta voidaan sovittaa prosesseja hankittaviin järjestelmiin.

112

113

**Ehdotus 3: Hankerekisteriin liittyvien prosessien mallinnuksien vastuu on tilaajan tehtävänä (eli valtio tässä tapauksessa), ja tätä vastuuta ei siirretä ulkopuolelle.**

114

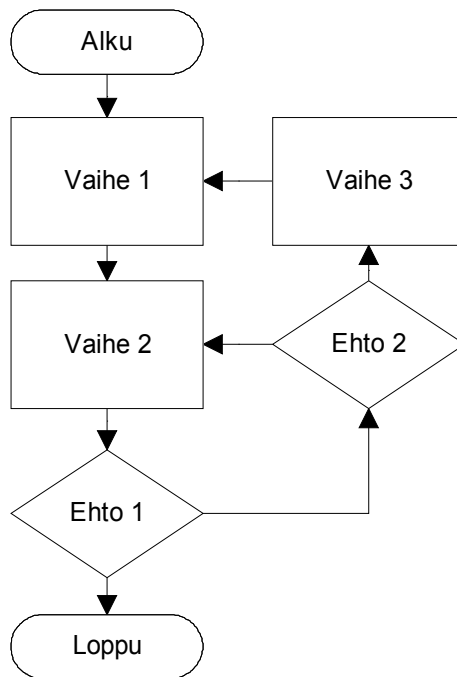
115

116

Esimerkinomaisesti voidaan yhtenä mallinnusmenetelmänä käyttää vuokaavioita, joiden avulla voi mallintaa erilaisia prosesseja alku- ja lopputilojen välillä – vaiheet ja ehdot eri vaiheisa.

117

118



119

120

121

Muita mallinnusmenetelmiä on hyvinkin paljon, ja tilaajan tehtävänä (eli valtio tässä tapauksessa) on pakko valita loppujen lopuksi jokin mallinnusmenetelmä. Tietysti valittavasta mallinnusmenetelmästä voi kehittää erilaisia kyselyitä eri sidosryhmille.

122

123

124

125

**Ehdotus 4: Tarvittaessa voidaan tässä hankkeessa kysyä eri sidosryhmiltä erilaisia näkemyksiä koskien käytettävää mallinnusmenetelmää.**

126

127

128

Tietysti on selvää, että jossain vaiheessa prosessien nykytilanteen kuvauksen jälkeen on pakko ryhtyä mallintamaan uutta toimintaa erilaisiksi malleiksi.

129

130

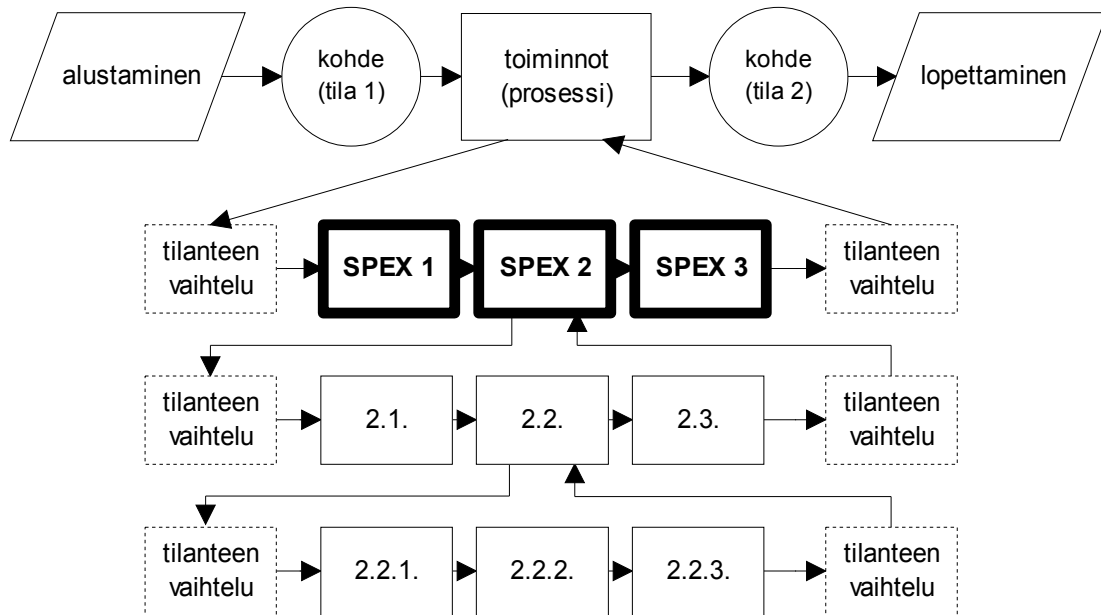
131

Tarkasti ottaen mallinnuksen tarkkuudelle ei ole oikeastaan mitään rajaa, ja tehtäviä (prosessi)mallinnuksia voidaan ajaa erilaisiksi tasoiksi hyvinkin tarkasti – tästä on kuvaus seuraavassa kuvassa.

132

133

134



135  
136

137 Ongelmaksi kaikessa mallintamisessa tulee vastaan tietysti tilanteen vaihtelu, joka pitäisi ottaa  
138 huomioon mallinnuksessa. Itse ehdotan mallintamaan ensiksi täysin (SPEX) riidattomat,  
139 yksiselitteisesti ja helposti löydetty vaiheet prosesseista. Tämän jälkeen voidaan näistä hyvin  
140 määritellyistä prosessin vaiheesta (SPEX) ajaa tarkempia kuvauksia useampaankin kerrokseen  
141 tarpeen mukaan.

142

143 **Ehdotus 5: Hankerekisteriin liittyvien prosessien mallinnuksissa pitää etsiä ensin etsiä**  
144 **täysin selvät vaiheet nykyisistä prosesseista.**

145

146 **Ehdotus 6: Täysin selvien vaiheiden mallintamisen jälkeen voidaan prosesseja**  
147 **mallintaa useammalle tasolla – hyvinkin yksityiskohtaisesti.**

148

149 Hyvin harva tietokoneen käyttäjä ymmärtää tietokoneistettujen järjestelmien vaatimaa  
150 yksityiskohtaisuuden tasoa – ihmiset tahtovat antaa melko yleisiä ja epäselviä kuvauksia  
151 prosesseilla.

152

153 **8. Tietotekniikan oikea huippuasiantuntijat, kohdealueen oikeat huippuasiantuntijat ja**  
154 **kohdealueen vaatiman tietotekniikan huippuasiantuntijat?**

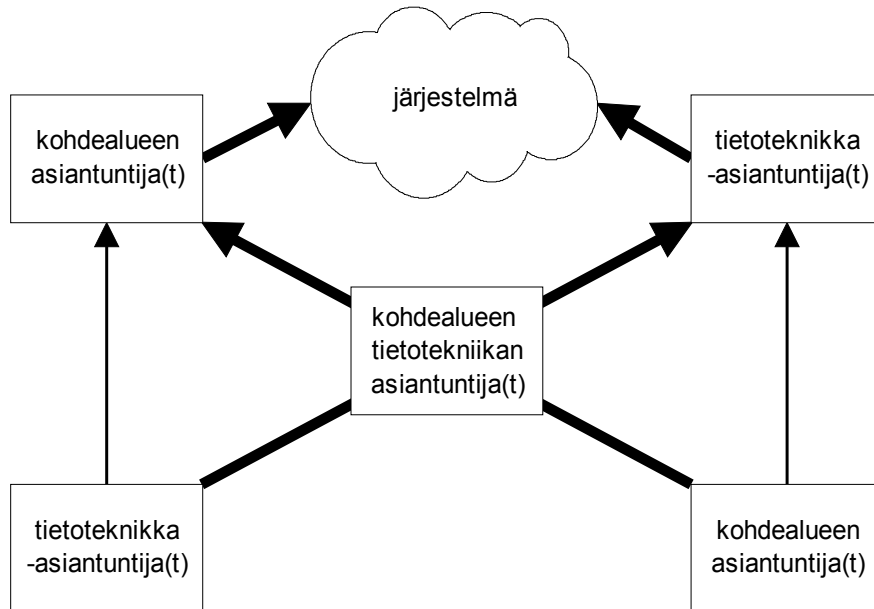
155

156 Itse olen tullut mm. seuraaviin johtopäätöksiin:

157

- 158 • kohdealueen huippuasiantuntijoiden osaaminen kertyy vuosien mittaan hyvin laajaksi
- 159 • tietotekniikan huippuasiantuntijoiden eri aihealueista kertyy vuosien mittaan hyvin
- 160 laajaksi
- 161 • tietotekniikan soveltaminen jollekin kohdealueelle vaatii näiden
- 162 huippuasiantuntijoiden onnistunutta yhteisymmärrystä.

163



164  
165

166 Itse olen tullut siihen tulokseen, että missään tietotekniikan muutoshankkeessa tietotekniikan  
167 huippuasiantuntijat eivät pysty omaksumaan kaikkia kohdealueen aiheita, koska kohdealueeseen  
168 perehtyminen vaatii oman aikansa. Tämän ongelman vuoksi joidenkin kohdealueiden  
169 huippuasiantuntijoiden on opetettava jokin mallinnusmenetelmä tietotekniikan muutoshankkeen  
170 alkuvaiheessa.

171

172 Toisaalta on selvää, että ei ole olemassa tietotekniikan kaikkien osa-alueiden asiantuntijoita hyvällä  
173 tahdollakaan, joten tietotekniikan muutoshankkeessa on tietotekniikan eri osa-alueiden  
174 asiantuntijoiden on tehtävä laajaakin yhteistyötä.

175

176 **Ehdotus 7: Kohdealueen huippuasiantuntijan / huippuasiantuntijoiden on johdettava**  
177 **tehtävää mallinnusta (myös prosessien mallinnus) aivan alkuvaiheesta alkaen.**

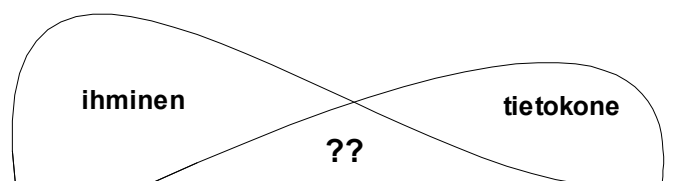
178

179 Aikaisemmin perustellulla tavalla tietotekniikan huippuasiantuntijasta ei kovin nopeasti tehdä  
180 hyvällä tahdollakaan jonkin erityisen kohdealueen asiantuntijaa. Tietysti tietotekniikan  
181 huippuasiantuntijat oppivat koko ajan lisää kohdealueesta. Tämän ristiriidan vuoksi on parempi, että  
182 mallinnusta johtaa/johtavat kohdealueen hyvin tietävät henkilö(t).

183

184 **9. Uusien prosessien kuvauksien ajaminen oikeaksi käytöksi?**

185



186

Tekijänoikeudet, lisenssi ja vastuulausekkeet: katso liite 2.

187 Selvää on, että tietokoneen ja ihmisen yhteistyötä/työnjakoa voidaan suunnitella eri tavoilla –  
 188 joskus tietokone on ylivoiminen ja joskus ihminen on ylivoimainen. Ongelmana on väliin jäävä  
 189 alue, jossa sekä ihminen että tietokone voivat tehdä samaa tehtävää. Väärin tehdyllä  
 190 yhteistyöllä/työnjaolla ihmiset voivat uupua tietokoneiden vaatimien lisätehtävien vuoksi.

191

192 Edellä mainitulla tavoilla voidaan prosessimalleissa ottaa esille täysin selvät ja riidattomat vaiheet  
 193 prosesseista (SPEX).

194

195 **Ehdotus 8: Uusien prosessien prosessimalleissa pitää selvästi erotella ihmisten tekemät**  
 196 **vaiheet ja tietokoneiden tekemät vaiheet.**

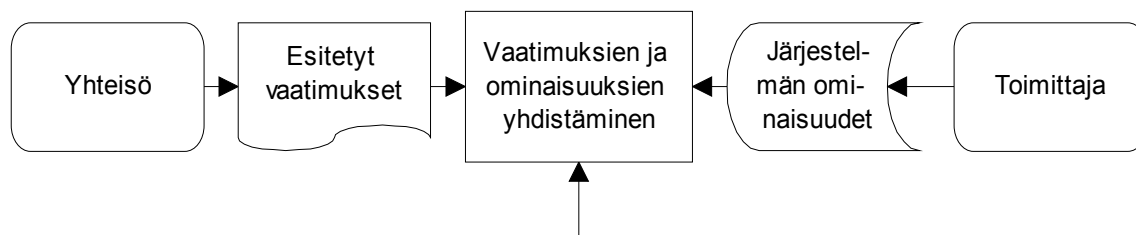
197

198 Uusien prosessien prosessimalleissa voi siis olla mahdollista suunnitella jokin tehtävä joko ihmisten  
 199 tekemäksi tai tietokoneiden tekemäksi.

200

## 201 10. Uusien prosessien prosessimallien ajaminen erilaisiksi vaatimuksiksi

202



- Ihminen/ihmiset yksin ?

- Tietone yksin ?

- Ihminen/ihmiset ja tietokone yhdessä?

203

204

205 Tausta-asiakirjoissa on hyvin kunnioittavat määrät erilaisia vaatimuksia eri tasoille erilaisten  
 206 alustavien prosessimallien lisäksi.

207

208 **Ehdotus 9: Prosessimallien päälle voidaan tehdä laajempia vaatimuksien luetteloita.**

209

210 **Ehdotus 10: Järjestelmään esitetyt vaatimukset ja järjestelmän toteutetut**  
 211 **ominaisuudet on linkitettävä selvästi kehittämishankkeen aikana.**

212

213 Vaatimustenhallinta on yksi vaikeimmista tietotekniikan osa-alueista, ja aina on mahdollista  
 214 vaatimuksien ja ominaisuuksien hyvin vakavat ristiriidat.

215

216 Alter (2000) kiinnittää huomioita liiketoiminnan edustajien ja tietotekniikan edustajien täysin  
 217 erilaisiin käsityksiin termistä "Vaatus". Tietotekniikan edustajat tarvitsevat tietokoneiden  
 218 vaatiman yksityiskohtaisuuden vuoksi hyvin yksityiskohtaiset vaatimukset. Liiketoiminnan  
 219 edustajat näkevät vaatimusten esittämisen ylettömän yksityiskohtaisena tehtävänä. Aiempien  
 220 esitysten mukaisesti vaatimusten etsiminen kannattaa aloittaa prosessien yksiselitteisistä kohteista.

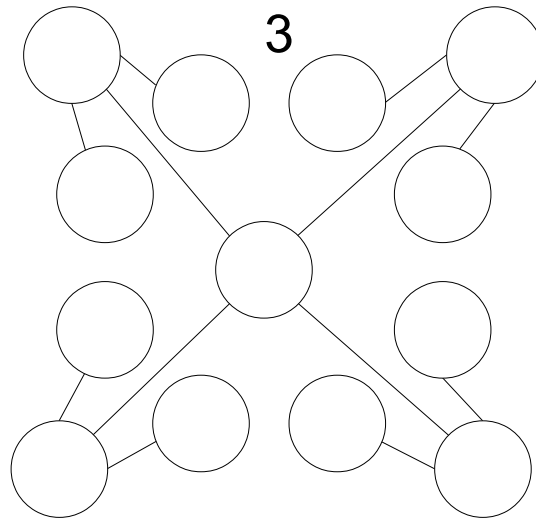
221

222 **11. Erittäin iso ongelma: tietotekniset järjestelmät ovat kuitenkin hierarkkisia järjestelmiä!**

223

224 Erittäin ison ongelman kaikissa tietotekniikan muutoshankkeissa on erilaisten prosessien ja  
225 vaatimusten ajaminen erilaisiksi **hierarkkisiksi** tietoteknisiksi järjestelmiksi.

226

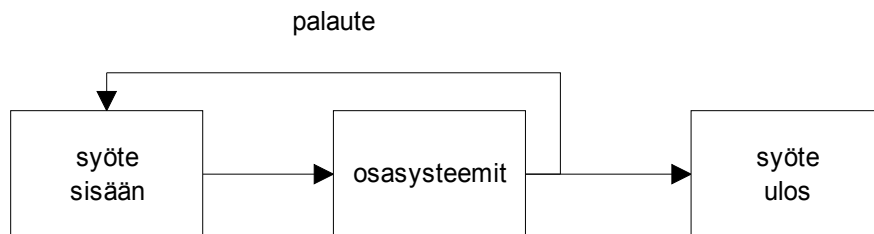


227

228

229 Edellä oleva kuva esittää tällaista hierarkkista tilannetta – jossain on järjestelmän keskus josta  
230 johdetaan osajärjestelmiä hierarkkisesti.

231



232

233

234 Lisäksi on huomioitava, että osajärjestelmät muodostavat yhden kokonaisjärjestelmän, joka  
235 käsittelee sisään tulevia syötteitä ja ulos annettavia syötteitä, minkä lisäksi on erilaisia palautteita  
236 takaisin järjestelmässä huomioitavaksi.

237

238 **Ehdotus 11: Prosessimallien rakentamisen jälkeen ja vaatimusten laajan listauksien**  
239 **jälkeen on mahdollista tehdä erilaiset kokonaisjärjestelmän jakaminen**  
240 **osajärjestelmiksi.**

241

242 Edelleenkin voi todeta, että käytännössä on tehtävä yhteistyötä kohdealueen edustajien kanssa ja  
243 tietotekniikan osa-alueiden edustajien kanssa.

244

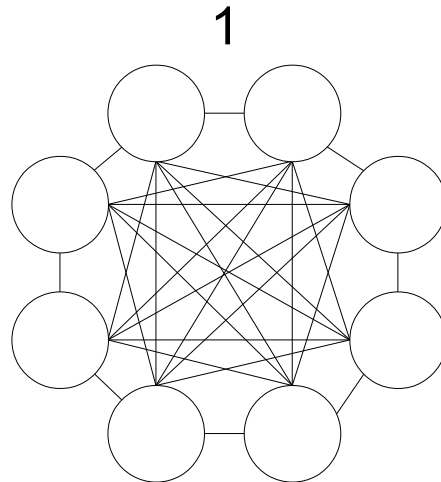
245 **Ehdotus 12: Osajärjestelmiksi jakamisessa (mahdollisesti hierarkioiksi) on**



246 **osajärjestelmien väliset yhteydet pidettävä mahdollisimman yksinkertaisina.**

247

248 Tosiasia on kuitenkin, että eri osajärjestelmien kaikki osat voivat olla yhteydessä toisiinsa ilman  
249 erilaisia osajärjestelmiä. Tästä on seuraava kuva.

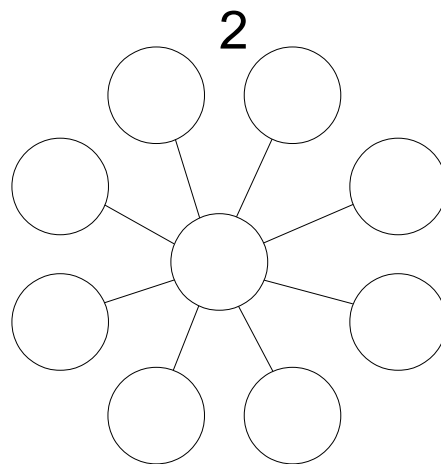


250

251

252 Ongelma näissä monesta-moneen -yhteyksissä on pienenkin osajärjestelmän muutoksen  
253 heijastumista muihin osajärjestelmiin – tätä voisi kutsua ns. spagettijärjestelmäksi.

254



255

256

257 Toinen ääripää on luonnollisesti vain yhteen keskusjärjestelmään perustuva kokonaisjärjestelmä.

258 Tässä mallissa ongelmana on, että keskusjärjestelmän toimimattomuus heijastuu välittömästi

259 kaikkiin osajärjestelmiin. Seuraavassa kuvassa on esitetty tietoteknisen järjestelmän

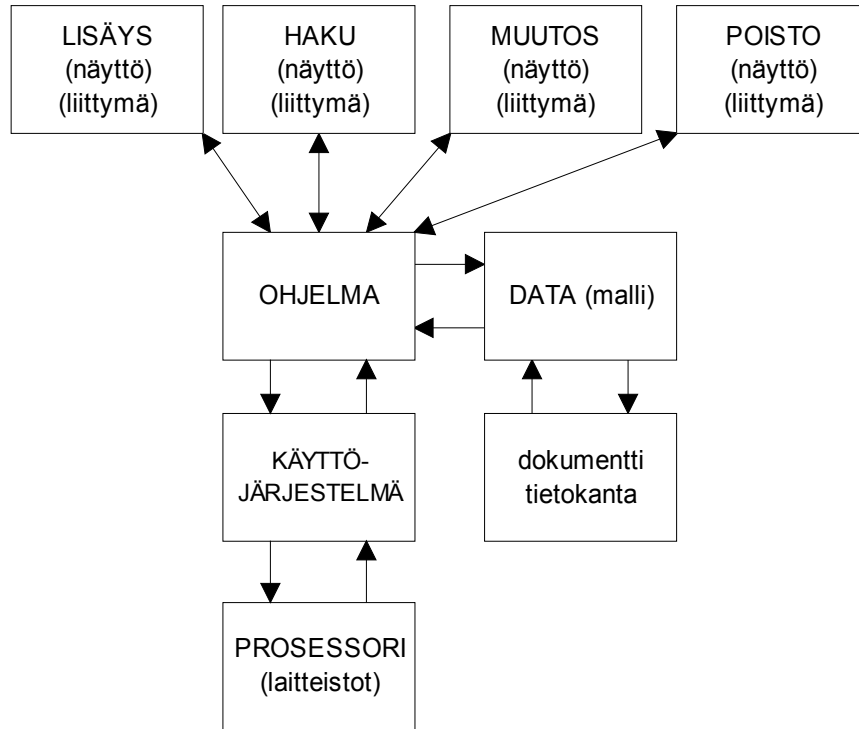
260 perustoimenpiteet:

261

- 262 • haku, lisäys, poisto ja muutos perustoimintoina
- 263 • ohjelma on keskeisin (eniten nuolia) osa järjestelmästä
- 264 • ohjelmat toimivat käyttäjärjestelmien päällä

Tekijänoikeudet, lisenssi ja vastuulausekkeet: katso liite 2.

- 265
- 266
- 267
- 268
- käyttäjärjestelmät toimivat laitteiden päällä
  - dataa käsitellään dokumentteina ja tietokantoina
  - datalle on erilaisia (tieto)malleja.



- 269
- 270 Harvan käyttäjän tarvitsee pohtia näitä aiheita tavallisessa käytössä, jos siis kaikki toimii
- 271 asianmukaisesti ilman suuria ongelmia.
- 272

	<b>Omistus? Jäsenyys? Sopimus?</b>	<b>AVOIN</b>	<b>SULJETTU</b>
<b>1. Laite</b>			
<b>2. Käyttäjärjestelmä (laitteeseen)</b>			
<b>3. Ohjelma(t)</b>			
<b>4. Tietomalli / Käsitemalli</b>			
<b>5. Tiedosto (Standardi)</b>			
<b>6. Tietokanta (Standardi)</b>			
<b>7. Viestintä (Standardi)</b>			
<b>8. Haku / Liittymä</b>			
<b>9. Lisäys / Liittymä</b>			
<b>10. Poisto / Liittymä</b>			
<b>11. Muutos / Liittymä</b>			

Tekijänoikeudet, lisenssi ja vastuulausekkeet: katso liite 2.

273

274 Lyhyesti todeten voi todeta, että erilaiset osajärjestelmät voivat perustua omistukseen, jäsenyyteen,  
275 tai sopimukseen, minkä lisäksi omistus, jäsenyys ja sopimus muodostavat monimutkaisia ketjuja.

276

277 Itse olen esittänyt seuraavaa laajinta mahdollista ratkaisua:

278

- 279 • tilaava yhteisö omistaa kaiken laitteiston
- 280 • käyttöjärjestelmät ovat mahdollisuuksien mukaan avoimia käyttöjärjestelmiä
- 281 • tilaava yhteisö mahdollisesti omistaa kaikki järjestelmän ohjelmat
- 282 • mahdollisuuksien mukaan ohjelmistot ovat avoimia ohjelmia
- 283 • tilaava yhteisö huolehtii tietomallista / käsitemallista
- 284 • tilaava yhteisö omistaa tiedostot
- 285 • tilaava yhteisö omistaa datan tietokannoissa
- 286 • tilaava yhteisö omistaa tietokannat
- 287 • mahdollisuuksien mukaan tietokannat ovat avoimia ohjelmia
- 288 • mahdollisuuksien mukaisesti käytetään koko ajan avoimia standardeja
- 289 • haku, lisäys, muutos ja poisto perustuvat mahdollisuuksien mukaisesti avoimiin
- 290 ratkaisuihin.

291

292 Selvää on, että tilaavassa yhteisöissä on jo aiemmin sidottu toimintaa kiinni erilaisiin tietotekniisiin  
293 järjestelmiin, jotka voivat olla täysin avoimia tai täysin suljettuja. Harva yhteisö voi nykytilanteessa  
294 aloittaa täysin uudesta tilanteesta ilman mitään rajoituksia. Tämä vuoksi voi todeta, että matka  
295 laajimpaan mahdolliseen ratkaisuun voidaan tehdä vähitellen eri vaiheessa useamman vuoden  
296 aikajaksona aina osajärjestelmien muutoskohdissa.

297

298 Selvää on, että osa tietotekniikan toimittajista eivät lähtökohtaisesti toimi edellä kuvatun laajimman  
299 mahdollisen ratkaisun (osa)toimittajina, mikä voi aiheuttaa ongelmia erilaisissa muutostilanteissa.

300

301 Itse painottaisin, että erilaiset avoimet ratkaisut eivät ole ilmaisia pitkällä aikavälillä, ja avoimet  
302 ratkaisut aiheuttavat **ERILAISIA** kustannuksia kuin täysin suljetut ratkaisut. Hyvä esimerkki on  
303 erilaiset ylläpidon toimittajat, vaikka itse ylläpidettävä ratkaisu voi perustua avoimiin ratkaisuihin –  
304 avoimuuteen perustuvien omien tietokantojen maksullinen ylläpito voisi olla yksi esimerkki.

305

306 **Ehdotus 13: Mahdollisuuksien mukaisesti kartoitetaan markkinoilla olevat avoimet ja**  
307 **suljetut ratkaisut kokonaisjärjestelmälle ja osajärjestelmille: haku, lisäys, poisto,**  
308 **muutos, laitteet, ohjelmat, käyttöjärjestelmät ja tietokannat.**

309

310 **Ehdotus 14: Mahdollisuuksien mukaisesti kartoitetaan markkinoilla olevat avoimet ja**  
311 **suljetut standardit eri kohtiin järjestelmää: haku, lisäys, poisto, muutos, laitteet,**  
312 **ohjelmat, käyttöjärjestelmät ja tietokannat.**

313

314 Itse olen kehottanut eri yhteyksissä käyttämään avoimia ratkaisuja mahdollisuuksien mukaan ja  
315 tämän jälkeen omaa omistusta – suljetut ratkaisut olisivat viimeinen vaihtoehto. Kuten todettua, niin  
316 totuus järjestelmien kehittämissä on monimutkaisempi, ja joskus on tyydyttävä suljettuihin  
317 ratkaisuihin jollakin aikavälillä.

318

319

320

321

**Ehdotus 15: Mahdollisuuksien mukaan käytetään järjestelmän kehittämisessä avoimia standardeja ja muitakin avoimia ratkaisuja.**

322

Kuten todettua, niin aikaisemmat sitoumukset tietotekniikkaan voivat rajoittaa tehtäviä valintoja.

323

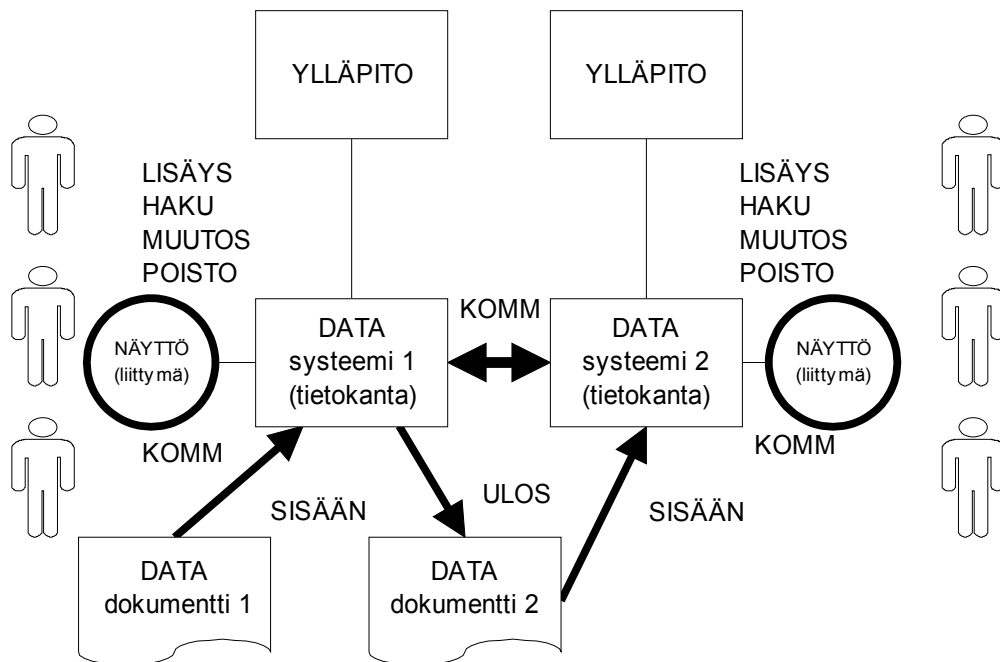
Taas toisaalta uudet valittavat standardit ja uudet ratkaisut mahdollistava uutta toimintaan.

324

325

**12. Suorat yhteydet järjestelmien välillä vai dokumenttien välitystä järjestelmien välillä?**

326



327

328

329

Tosiasiassa järjestelmät ovat eri tavoin yhteyksissä – joka suoraan yhteydessä tai sitten dokumenttien vaihtamisen avulla.

330

331

332

**Ehdotus 16: Yksi osa vaatimusten kirjaamista voi olla järjestelmien välisten suorien yhteyksien kartoittaminen.**

333

334

335

**Ehdotus 17: Yksi osa vaatimusten kirjaamista voi olla järjestelmien välillä siirrettävien dokumenttien laadun ja määrän arviointi/kartoittaminen.**

336

337

338

Oma huomio, että suorat yhteydet ovat tietysti nopeampia, mutta suorien yhteyksien on sitten toimittava koko ajan. Tiedostojen välittäminen voi tarkoittaa hyvin erilaisten tiedostomuotojen hallintaa, koska erilaisia tiedostoja tarvitaan eri yhteyksissä erilaisten standardien mukaisesti.

340

341



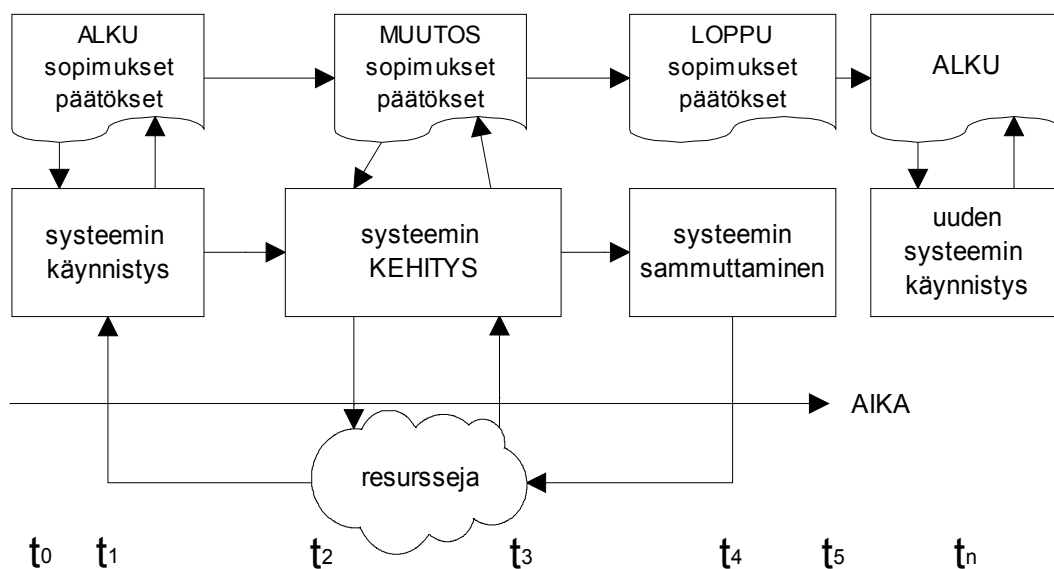
342  
343

344 Yksi esimerkki tiedostojen välityksestä on RSS, jonka tunnuksena on edellä oleva kuva.  
345 Käytännössä RSS-syötteiden tarvitsemia tiedostoja pystyy lukemaan hyvin laaja joukko erilaisia  
346 ohjelmia, jolloin ei välttämättä ole tarvetta suoriin yhteyksiin järjestelmien välillä.

347

### 348 13. Sopimusten ja päätösten välisestä suhteesta?

349



350  
351

352 Edellä mainittujen syiden vuoksi on melko varmasti käytettävä erilaisten osajärjestelmien  
353 toimittajina kaupallisesti toimivia yrityksiä, jolloin törmätään erilaisiin kilpailutuksien isoihin  
354 ongelmiin.

355

356 Perusongelma on, että edellä kuvatulla tavalla tietotekniikan kehittäminen on erittäin iso  
357 muutoshanke, ja kaikkia tarvittavia muutoksia ei pystytä ennakoimaan muutoshankkeen  
358 alkuvaiheissa. Tämän vuoksi on otettava käyttöön jokin päätöksenteon menetelmä, johon voidaan  
359 kirjata eri vaiheissa tehtyjä päätöksiä koko ajan tietoteknisen muutoshankkeen kaikissa vaiheissa.

360

361 **Ehdotus 18: Hyvissä ajoin jo ennen erilaisia kilpailutuksia päätetään jostain**  
362 **päätöksenteon menetelmästä, jolla kaikki päätökset voidaan kirjata hyvissä ajoin jo**  
363 **ennen varsinaista toimittajien kilpailuttamista.**

364

365 Kun jokin päätöksenteon menetelmä on valittu, niin tämän jälkeen voidaan lähteä pohtimaan  
366 varsinaista kilpailutusta. Tosiasiassa tarvittavia päätöksiä voi olla satoja tai tuhansia riippuen  
367 tietoteknisen muutoshankkeen laajuudesta. Päätökset olisi hyvä kirjata jo kauan ennen varsinaisia  
368 kilpailutuksia.

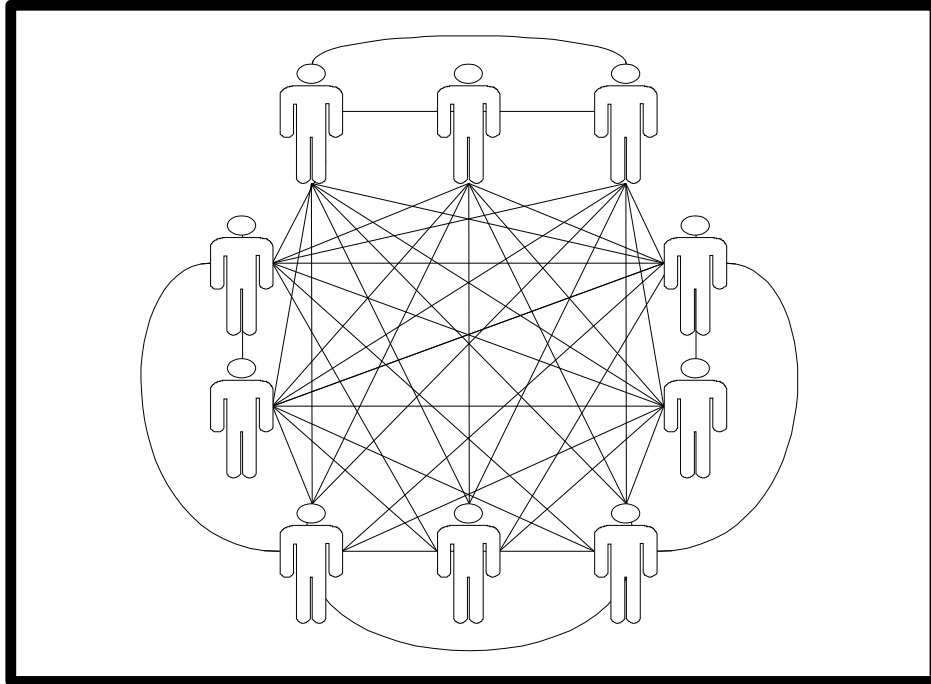
369

370 **14. Ihmisten yhteistyön mahdollisuudet ja ihmisten yhteistyön erilaiset ongelmat**371 **ratkaistaviksi?**

372

373 Edellä olen ehdottanut kehitettävän järjestelmän jakamista erilaisiin osiin, joiden väliset yhteydet on

374 pidetty mahdollisimman tehokkaina ja kuitenkin mahdollisimman vähäisinä yhteyksinä.



375

376

377 Selvää on, että kehittämishankkeen ajaksi valitaan projektiryhm(i)ä jäsenineen. Eri lähteissä on  
378 hyvin erilaisia näkemyksiä ryhmän suurimmasta tehokkaasta koosta (esim. 7-15), minkä jälkeen  
379 henkilöiden määrän lisääminen (esim. >7 tai >15) alkaa alentaa ryhmän tehokkuutta.

380

381 **Ehdotus 19: Eri osajärjestelmien kehittämisen yhteydessä kannattaa arvioida parasta**  
382 **mahdollista ryhmäkokoa takaamaan kunkin osajärjestelmän paras mahdollinen**  
383 **kehitys.**

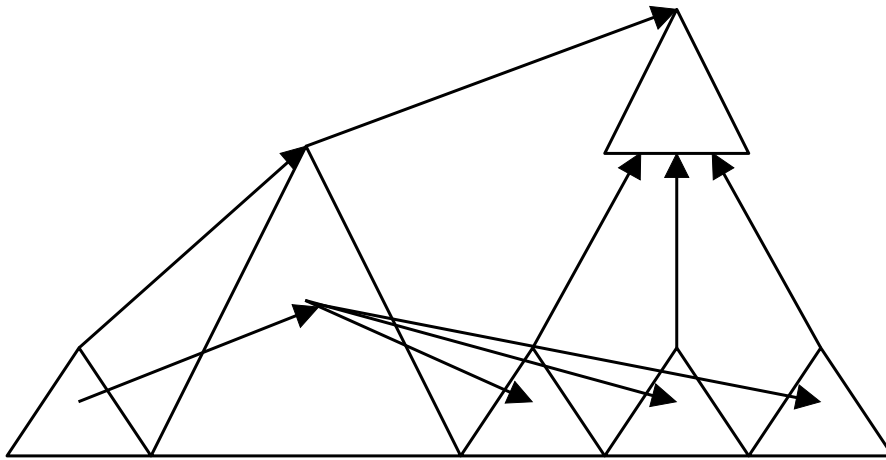
384

385 Selvää on, että järjestelmää kehitettäessä voivat jotkut ryhmät kasvaa liian suuriksi, koska (hyvin)  
386 erilaisia sidosryhmien edustajia voi liittyä/kiinnittyä muutoshankkeen elinkaaren aikana. Tämän  
387 vuoksi on muutoshankkeen elinkaaren ehkä pakko jakaa joitain ryhmiä useammaksi ryhmäksi, jotta  
388 ryhmän tehokkuus ei ala kärsiä kaiken turhan oheisviestinnän vuoksi.

389

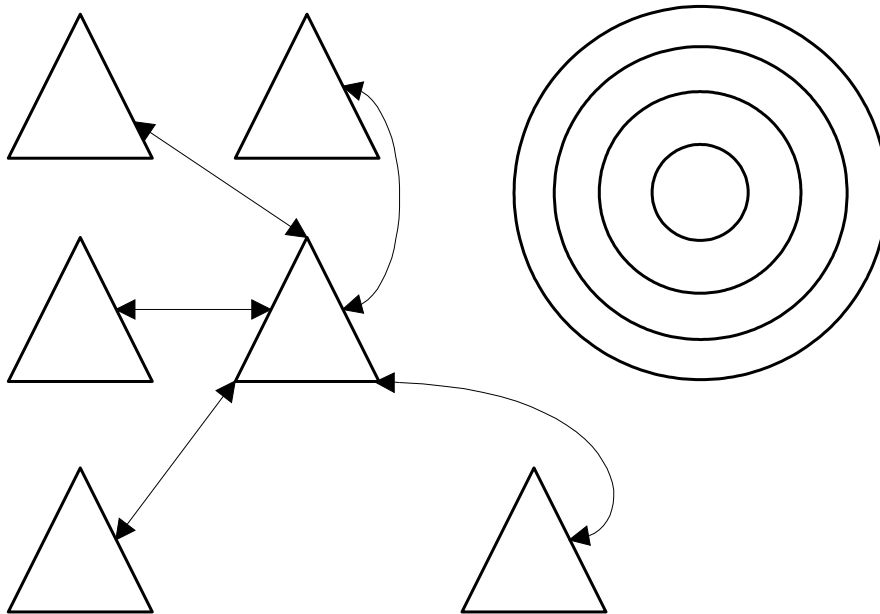
390 **Ehdotus 20: Mahdollisesti eri ryhmien ryhmäkoon kasvaessa liian suureksi on ehkä**  
391 **jaettava ryhmiä uusiksi ryhmiksi muutoshankkeen aikana.**

392



393  
394

395 Riippuu jälleen näkökulmasta, että miten yksittäinen henkilö näkee erilaisten yhteisöjen suhteet  
396 toisiinsa. Tosiasiassa erilaiset yhteisöt ovat erilaisissa suhteissa toisiinsa, ja yhteisöjen väliin voi  
397 syntyä erilaisia tasoja/hallintorakenteita, vaikka eri yhteisöillä on erilaisia/yhteisiäkin tavoitteita.  
398



399  
400

401 Toisena näkökulmana on tietysti koko ajan laajenevat suhteet, jolloin järjestelmän kehitys ja  
402 järjestelmästä saatava hyöty laajenee vähitellen uusille ryhmille tietotekniikan muutoshankkeen  
403 aikana.

404

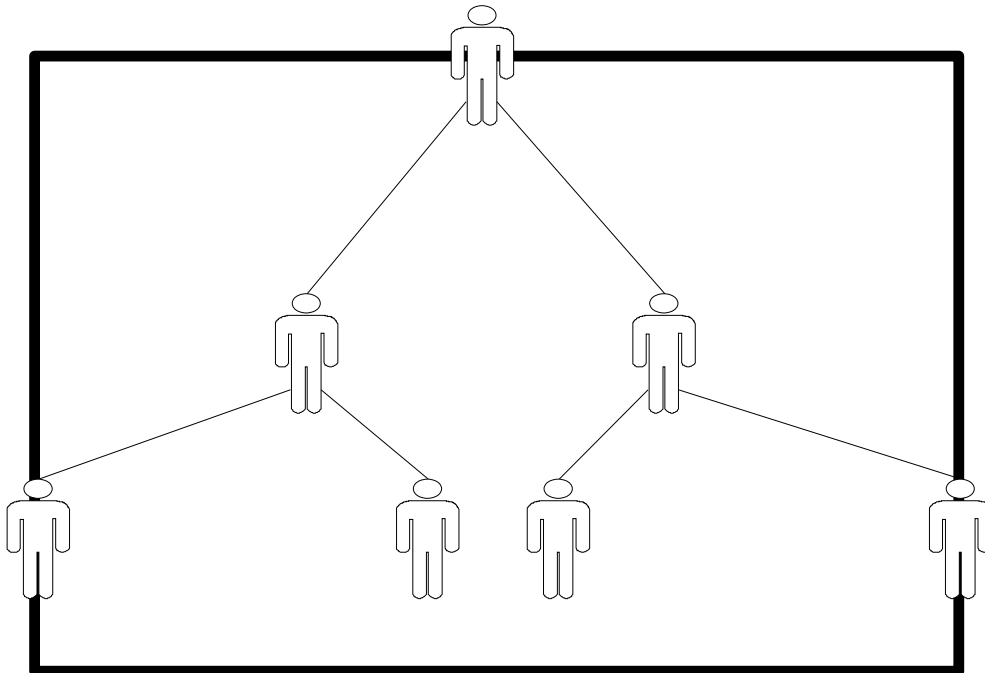
405 Kumpikin näkökulma (tasot/hallintorakenteet ja/tai laajenevat suhteet) on perusteltu, ja tämän  
406 vuoksi erilaiset hallinnon rajat ja sopimuksien rajat voidaan rakentaa niin, että uusien ryhmien  
407 osallistuminen eri vaiheissa onnistuu ilman laajoja uudelleenjärjestelyitä.

408

409 **Ehdotus 21: Erilaiset sopimukset kannattaa tarkistaa, että muutoshankkeen aikana**  
410 **voidaan tarvittaessa ottaa mukaan mahdollisesti uusien sidosryhmien edustajia ilman**  
411 **laajoja sopimusten uudelleenjärjestelyitä.**

412  
413 **15. Ihmisten välisestä hierarkiasta: pakko vai valinta?**

414  
415 Eri henkilöt suhtautuvat (ideologisesti) eri tavoin ihmisten muodostamiin hierarkioihin, ja  
416 yksittäinen henkilö voi pitää hierarkiaa siunauksena tai kirouksena.  
417



418  
419  
420 Erilaisissa yhteisöissä voivat eri henkilöt olla voimakkaasti mukana yhteisön ulkopuolisessa  
421 toiminnassa, esimerkiksi myyntihenkilöt ja osa johtajista voivat olla tällaisia henkilöitä. Riippuen  
422 yhteisöstä on ulkopuolisen maailman ymmärtäminen yhteisön sisällä paremmin tai huonommin  
423 järjestetty ja/tai ymmärretty.

424  
425 Oma huomio/tuomio on, että tuotanto oikeasti rajaa (siis yhteisön sisällä) kaiken toiminnan eri  
426 tavoin. Metallirytyksestä voisi olla esimerkkinä erilaiset toleranssit metallituotteille. Jos  
427 metallirytyksen myynti tekee sopimuksia väärin toleransseihin perustuen, voi tehty sopimus olla  
428 käytännössä vaikea toteuttaa oikeasti. Tietysti tietotekniikan muutoshankkeissa tuotannon rajat on  
429 paljon vaikeampi määrittellä, koska ihmiset eivät ole koneita, joten tietotekniikan muutoshankkeissa  
430 ei ole toleransseja vastaavia mittatikkuja.

431  
432 **Tämän vuoksi täytyy vielä kerran todeta, että järjestelmän jakaminen eri**  
433 **osajärjestelmiksi täytyy tehdä hyvin, jotta voidaan hallita pienempiä osahankkeita.**

434  
435 **16. Erityistä pohdintaa käyttöliittymistä**



436

437 Tähän kohtaan täytyy todeta, että järjestelmiä käyttävät ihmiset voidaan jakaa erilaisille jatkumoille  
438 esimerkiksi seuraavasti:

439

440

- kertakäyttäjät
- käyttö esim. 1-2 kertaa kuukaudessa
- käyttö viikoittain
- käyttö päivittäin
- käyttö useita kertoja päivässä.

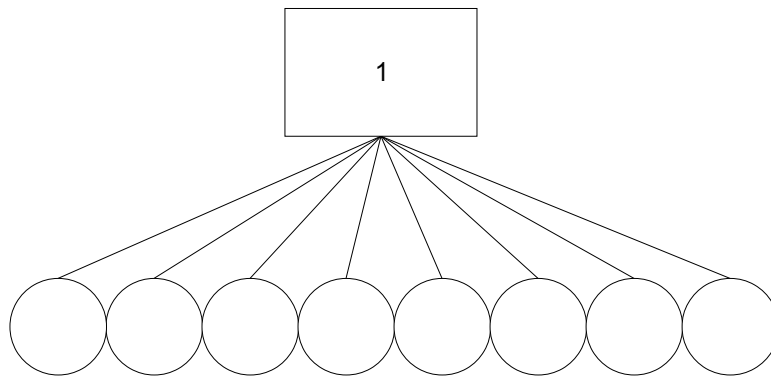
441

442

443

444

445



446

447

448 Oma huomio/tuomio on, että ensimmäisenä kannattaa kehittää järjestelmän suurkäyttäjille hyvin  
449 yksinkertaiset liittymät, joiden perusteella tarvitsee tehdä vain harvoja valintoja, minkä lisäksi  
450 kaikkiin toimintoihin löytyy erilaisia oikopolkuja ja erilaisia yhden vaiheen valintoja. Suurkäyttäjän  
451 käyttöliittymistä voi lähteä kehittämään muiden ryhmien käyttöliittymiä kohti kertakäyttäjää.

452

453 Tosiasia on, että monesti järjestelmät tehdään vain ja ainoastaan yhden liittymän varaan, jolloin eri  
454 ryhmät valittavat järjestelmät olevan tehoton ja vaikea käyttää. Esimerkiksi suurkäyttäjät voivat  
455 uupua, jos jokainen päivä pitää tehdä kymmeniä/satoja valintoja (vrt. hiiren klikkauksia), jotka eivät  
456 tuota mitään lisäarvoa suurkäyttäjille.

457

458 **Ehdotus 22: Eri käyttäjäryhmille pitää kehittää erilaisia käyttöliittymiä – alkaen**  
459 **suurkäyttäjistä päätyen kertakäyttäjiin.**

460

461 Käyttöliittymien kehittämisessä on paljon kehiteltävää edelleenkin, ja esimerkkinä on lääkäreiden  
462 hyvin kriittiset arviot potilastietojärjestelmistä, vrt. Vänskä ym. (2010); Winblad ym. (2010); Arvola  
463 ym. (2012).

464

## 465 17. Järjestelmien muodostamat monimutkaiset ketjut

466

467 Edellä on ollut mainintoja erilaisten järjestelmien mahdollisuuksista: hierarkkinen, keskitetty,  
468 monesta-moneen tai kaikki-kaikkiin. Tosiasiassa järjestelmän elinkaaren aikana yksittäisen  
469 järjestelmän suurin hyöty tulee esille eri järjestelmien yhteistyön kautta/avulla. Iso ongelma on  
470 tietysti erilaisten järjestelmien eriaikaiset elinkaaret, jolloin tulee ongelmaksi suunnitella uudelleen

471 järjestelmien yhteistyö.

472

473 Edellä on mainittu RSS esimerkkinä standardista, jonka avulla voidaan tehdä yhteistoimintaa  
474 tiedostojen avulla ilman suoria yhteyksiä. Ongelmaksi tulee tietysti eri järjestelmistä ulos saatavat  
475 tiedostot, jotka eivät ole minkään standardin mukaisia, koska järjestelmien tekniikka ja elinkaari  
476 vaihtelevat.

477

478 Yksi esimerkki on Ohioista (Ohio Department of Public Safety - Information Technology Office.  
479 2012), jolloin useamman vuosikymmenen toiminut keskitetty vanha järjestelmä päätettiin vaihtaa  
480 hajautetummaksi ratkaisuksi. Kyseiseen järjestelmään oli liittynyt hyvin laaja määrä erilaisia  
481 yhteisöjä, jolloin uuden järjestelmän kehittäminen kohtasi joukon erilaisia ongelmia.

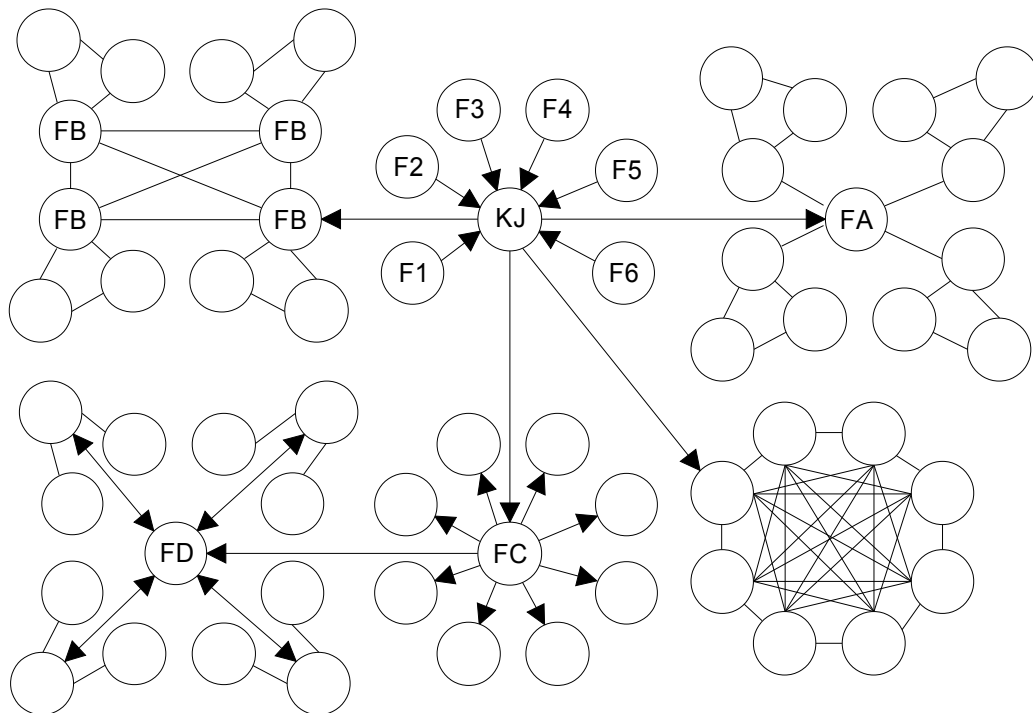
482

483 **Ehdotus 23: Hankerekisterin kehittämishankkeen aikana kannattaa kartoittaa**  
484 **hankerekisteriin liittyvien järjestelmien noudattamien standardien määrä ja laatu.**

485

486 **Ehdotus 24: Kehittämishankkeen aikana kannattaa kartoittaa järjestelmät, jotka eivät**  
487 **noudata mitään standardia.**

488



489

490

491 Kuten edellä oleva kuva yrittää esittää, niin erilaisia standardeja/formaatteja voi olla samaan aikaan  
492 useita, minkä lisäksi eri järjestelmät käyttävät vain joitain standardeja/formaatteja ja vielä erilaisia  
493 versioita standardeista/formaateista.

494

495 **18. Useamman osahankkeen läpivienti mahdollisuutena**

496

497 Vielä kerran täytyy todeta, että erilaiset tietotekniikan kehittämishankkeet ovat erittäin suuria  
498 muutoshankkeita, joilla on hyvin paljon odottamattomia sivuvaikutuksia. Esimerkkejä erilaisista  
499 ongelmia ovat mm. seuraavat:

500

- 501 • Tietotekniikkahanke pitää keskeyttää ja lopettaa
- 502 • Kustannukset ovat moninkertaisia alkuperäisiin arvioon nähden
- 503 • Alkuperäisistä tavoitteista saavutetaan vain osa
- 504 • Kehitetty järjestelmä ei saa loppukäyttäjien arvostusta
- 505 • Ihmisten työtehtävien muutoksien läpivienti ei tapahdu heti ja voi vaatia odotettua  
506 pidemmän ajan.

507

508 Edellä olevat ongelmat ovat kovaa todellisuutta, vrt. The Standish Group International (1995a,  
509 1995b, 1999, 2001) käyvät läpi erilaisia epäonnistumisia.

510

511 Edellä olevat ongelmat ovat aina riskeinä kaikille tietotekniikan muutoshankkeille, ja tämän vuoksi  
512 on seuraavat ehdotukset:

513

514 **Ehdotus 25: Tulevan hankerekisterin kehittämishanke jaotellaan useammaksi**  
515 **pienemmäksi kehittämishankkeeksi, joita voidaan tehdä joko peräkkäin tai vierekkäin.**

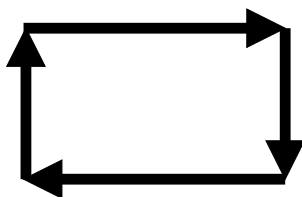
516

517 **Ehdotus 26: Pienempien kehittämishankkeiden välille laaditaan/tehdään/määritellään**  
518 **vain välttämättömät yhteydet.**

519

520 Useamman pienen hankkeet läpivienti voi tietysti tarkoittaa jonkin verran enemmän hallintoa, joka  
521 on tietysti pidettävä mahdollisimman vähäisenä kaikissa vaiheissa.

522



523

524

525 Tietotekniikan kehittämishankkeiden taustalla vaikuttaa erilaiset ideologiat, jotka ovat erilaisia,  
526 joten kehittämishankkeen aikana valituksi jokin yksittäinen kehittämistapa. Monesti voi todeta, että  
527 valituksi tulee jonkinlainen ympyrämalli, jossa kehittäminen perustuu useamman kierroksen  
528 ajatukseen.

529

530 **Ehdotus 27: Kehittämishankkeen voi järjestää useamman kehittämisen kierroksen**  
531 **järjestelmäksi, jolloin pienemmät osahankkeet voivat seurata toisiaan hallitulla**  
532 **tavalla.**

533

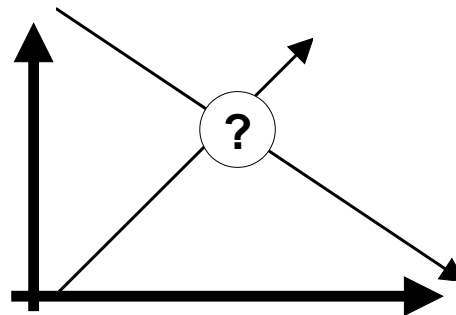
534 Edellä on ollut mainintoja erilaisista päätöksenteon menetelmistä. Tässä kohtaa voi todeta, että  
 535 päätöksentekojärjestelmä käyttäen voidaan pitää hallinnassa järjestelmän kokonaiskehittäminen.

536

537 **19. Paluu erikoistiedon ja yleistiedon tasapainoon**

538

YLEISTIETO



ERIKOISTIETO

539

540

541 Loppujen lopuksi on vielä palattava erikoistiedon ja yleistiedon yhteensovittamisen ongelmiin ja  
 542 mahdollisuuksiin. Selvää on, että erikoistumalla tiettyyn aiheeseen voi jonkin erikoistiedon  
 543 huippuasiantuntijaksi. Toisaalta eri henkilöillä on suhteellisen laaja yleistieto useammasta aiheesta.

544

545 Edellä on osoitettu erilaisia aiheita eri asiantuntijoiden työskentelyn yhteensovittamiselle.

546 Ensimmäisenä erityishuomiona voi vielä kerrata, että hyvissä ajoin ennen kilpailutuksia valitaan

547 jokin päätöksenteon menetelmä. Toisena erityishuomiona voi vielä kerrata, että sovellusalueen

548 asiantuntijan (ei siis tietotekniikka-asiantuntija) olisi hyvä johtaa mallinnusta valitulla

549 mallinnusmenetelmällä, jotta mallinnus perustuisi kohdealueen erityispiirteisiin – ei siis arvauksiin.

550

551 **20. Lausunto on kuitenkin suhteellisen rajoittunut**

552

553 Tämä lausunto ei kata kaikkea monimutkaisuutta liittyen tietotekniikan muutoshankkeista, joten  
 554 muitakin lausuntoja kannattaa lukea hyvinkin huolellisesti.

555

556 **Lähteitä**

557

558 Alter, S. (2000). Same Words, Different Meanings: Are Basic IS/IT Concepts Our Self-Imposed  
 559 Tower Of Babel? The Communications of the Association for Information Systems, 3(10).

560

561 Arvola, T., Pommelin, P., Inkinen, R., Väyrynen, S., & Tammela, O. (2012).

562 Potilastietojärjestelmien turvallisuusriskit hallintaan. Suomen Lääkärilehti, 67(12), 955–961.

563

564 Cooper, A. (1999a). Nörttien valtakunta: miksi korkeateknologiatuotteet saavat meidät sekaisin ja  
 565 kuinka palauttaa järki. Helsinki: Suomen atk-kustannus.

- 566  
567 Cooper, A. (1999b). The Inmates Are Running the Asylum: Why High Tech Products Drive Us  
568 Crazy and How to Restore the Sanity. Sams – Pearson Education.  
569  
570 Krug, S. (2006). Älä pakota minua ajattelemaan! – tervejärkinen käsitys web-käytettävyydestä (2.  
571 laitos.). Helsinki: Readme.fi.  
572  
573 Ohio Department of Public Safety - Information Technology Office. (2012). Exodus Project - Pigs  
574 Really Do Fly! - A detailed account of the Ohio Department of Public Safety's journey to  
575 decommission and replace its mainframe technology. Ohio Department of Public Safety -  
576 Information Technology Office.  
577  
578 The Standish Group International. (1995a). CHAOS.  
579  
580 The Standish Group International. (1995b). THE CHAOS REPORT.  
581  
582 The Standish Group International. (1999). CHAOS: A Recipe for Success.  
583  
584 The Standish Group International. (2001). EXTREME CHAOS.  
585  
586 Vänskä, J., Viitanen, J., Hyppönen, H., Elovainio, M., Winblad, I., Reponen, J., & Lääveri, T.  
587 (2010). Lääkärien arviot potilastietojärjestelmistä kriittisiä. Suomen Lääkärilehti, 65(50–52), 4177–  
588 4183.  
589  
590 Winblad, I., Hyppönen, H., Vänskä, J., Reponen, J., Viitanen, J., Elovainio, M., & Lääveri, T.  
591 (2010). Potilastietojärjestelmät tuotemerkeittäin arvioitu – Kaikissa on kehitettävää. Suomen  
592 Lääkärilehti, 65(50–52), 4185–4194.  
593  
594 [jatkuu seuraavalla sivulla]

595  
596  
597  
598  
599  
600  
601  
602  
603  
604  
605  
606  
607  
608  
609  
610  
611  
612  
613  
614  
615  
616  
617  
618  
619  
620  
621  
622  
623  
624  
625  
626  
627  
628  
629  
630  
631  
632  
633  
634  
635  
636  
637  
638  
639

### LIITE 1

Yleinen linkki lausunnoille, joita on siis laadittuna sekä suomeksi että englanniksi:

<http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html>

Tässä liitteessä on lista lausunnoista, jotka liittyvät erityisesti tietotekniikkaan.

EN: Opinion 8: European Interoperability Framework, version 2, draft

[http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_8](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_8)

EN: Opinion 9: CAMSS: Common Assessment Method for Standards and Specifications, CAMSS proposal for comments

[http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_9](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_9)

EN: Opinion 13: Final Committee Draft ISO/IEC FCD3 19763-2

[http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_13](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_13)

EN: Opinion 14: SFS discussion paper / SFS:n keskusteluasiakirja

[http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_14](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_14)

EN: Opinion 17: Opinion to Antitrust Case No. COMP/C-3/39.530

[http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_17](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_17)

EN: Opinion 18: Opinion Related to the Public Undertaking by Microsoft

[http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_18](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_18)

EN: Opinion 19: Official Acknowledgement by the Commission

[http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_19](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_19)

EN: Opinion 20: SECOND Opinion Related to the Public Undertaking by Microsoft

[http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_20](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_20)

EN: Opinion 21: Opinion about the European Interoperability Strategy proposal

[http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_21](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_21)

EN: Opinion 23: Public consultation on the review of the European Standardisation System

[http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_23](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_23)

EN: Opinion 24: ISO/IEC JTC 1 / SC 34 / WGs 1, 4 and 5 in Helsinki 14-17 June 2010

[http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_24](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_24)

FI: Lausunto 29: Avoimen demokratian avoimen datan avaamisen detaljit (ADADAD)

Tekijänoikeudet, lisenssi ja vastuulausekkeet: katso liite 2.

- 640 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_29](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_29)  
641  
642 EN: Opinion 30: Internet Filtering  
643 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_30](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_30)  
644  
645 FI: Lausunto 31: Terveystieteiden tietotekniikasta  
646 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_31](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_31)  
647  
648 EN: Opinion 32: COMP/C-3/39.692/IBM - Maintenance services  
649 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_32](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_32)  
650  
651 FI: Lausunto 33: Julkishallinnon tietoluovutusten periaatteet ja käytännöt  
652 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_33](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_33)  
653  
654 EN: Opinion 34: REMIT Registration Format  
655 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_34](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_34)  
656  
657 EN: Opinion 37: CASE COMP/39.654 - Reuters instrument codes  
658 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_37](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_37)  
659  
660 FI: Lausunto 38: SAdE-ohjelman avoimen lähdekoodin toimintamallin luonnos  
661 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_38](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_38)  
662  
663 EN: Opinion 39: Registry options to facilitate linking of emissions trading systems  
664 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_39](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_39)  
665  
666 EN: Opinion 41: AT.39398: observations on the proposed commitments  
667 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_41](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_41)  
668  
669 EN: Opinion 43: Publication of extracts of the European register of market participants  
670 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_43](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_43)  
671  
672 EN: Opinion 45: About ICT standardisation  
673 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_45](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_45)  
674  
675 EN: Opinion 46: Review of the EU copyright rules  
676 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_46](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_46)  
677  
678 EN: Opinion 47: Sharing or collaborating with government documents  
679 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_47](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_47)  
680  
681 FI: Lausunto 49: JSH 166 -suosituksen päivitys  
682 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_49](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_49)  
683  
684 EN: Opinion 52: Trusted Cloud Europe Survey

685 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_52](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_52)

686

687 EN: Opinion 53: Trade Reporting User Manual (TRUM) (Draft)

688 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_53](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_53)

689

690 EN: Opinion 54: Government Content Management System

691 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_54](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_54)

692

693 EN: Opinion 55: European Energy Regulation

694 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_55](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_55)

695

696 EN: Opinion 56: National Identity Proofing Guidelines

697 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_56](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_56)

698

699 FI: Lausunto 58: Puoluekokousaloitteet / 2010 ja 2014

700 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_58](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_58)

701

702 EN: Opinion 59: Green paper on mobile Health

703 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_59](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_59)

704

705 EN: Opinion 60: Cross-border inheritance tax problems within the EU

706 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_60](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_60)

707

708 EN: Opinion 61: European Register of Products Containing Nanomaterials

709 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_61](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_61)

710

711 FI: Lausunto 65: Lausuntopyyntö nettiäänestystyöryhmän väliraportista

712 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_65](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_65)

713

714 EN: Opinion 66: Net Innovation for the Work Programme 2016-2017

715 [http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro\\_66](http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html#nro_66)

716

717 Yleinen linkki lausunnoille, joita on siis laadittuna sekä suomeksi että englanniksi:

718 <http://www.jukkarannila.fi/lausunnot.html>

719

720

721 [Jatkuu seuraavalla sivulla]



**LIITE 2**  
**(ANNEX 2)**

722  
723  
724 DISCLAIMERS

725  
726 Legal disclaimer:

727 All opinions in this opinion paper are personal opinions and they do not represent opinions of any legal entity I am  
728 member either by law or voluntarily. This opinion paper is only intended to trigger thinking and it is not legal advice.  
729 This opinion paper does not apply to any past, current or future legal entity. This opinion paper will not cover any of the  
730 future changes in this fast-developing area. Any actions made based on this opinion is solely responsibility of respective  
731 actor making those actions.

732  
733 Political disclaimer:

734 These opinions do not represent opinions of any political party. These opinions are not advices to certain policy and  
735 they are only intended to trigger thinking. Any law proposal based on these opinions are sole responsibility of that legal  
736 entity making law proposals.

737  
738 These opinions are not meant to be extreme-right, moderate-right, extreme-centre <sup>1</sup>, moderate-centre, extreme-left or  
739 moderate-left. They are only opinions of an individual whose overall thinking might or might not contain elements of  
740 different sources. These opinions do not reflect past, current or future political situation in the Finnish, European or  
741 worldwide politics.

742  
743 These opinions are not meant to rally for a candidacy in any public election in any level.

744  
745 Content of web pages:

746 This text may or may not refer to web pages. The content of those web pages is not responsibility of author of this  
747 document. They are referenced on the date of this document. If referenced web pages are not found after the date when  
748 this document is dated, that situation is not responsibility of the author. All changes done in the web pages this  
749 document refers are sole responsibility of those organisations and individuals maintaining those web pages. All illegal  
750 content found on the referred web pages is not on the responsibility of the author of this document, and producing that  
751 kind content is not endorsed by the author of this document.

752  
753 Use of broken English

754 This text is in English, but from a person, whose is not a native English-speaking person. Therefore the text may or may  
755 not contain bad, odd and broken English, and can contain awkward linguistic solutions.

756  
757 COPYRIGHT

758  
759 This opinion paper is distributed under Creative Commons licence, to be specific the licence is "Attribution-  
760 NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International (CC BY-NC-ND 4.0)". The text of the licence can be obtained from  
761 the following web page:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

763 The English explanation is on the following web page:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode>

765



766  
767

---

1 Based on the Finnish three-party system there is a phenomenon called extreme-centre in Finland. The 2011 parliamentary elections in Finland challenge the three-party system, since three "old" parties were not traditionally as the three largest parties. The is now a "new" party as the third largest party. We all must remain being interested about this new development in Finland.